

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

ЧЛЕНА ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

на диссертацию Привалова Сергея Александровича на тему «Свобода массовой информации в Российской Федерации и Федеративной Республике Германия: сравнительное конституционно-правовое исследование», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

1. Актуальность избранной темы

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Она обусловлена целым рядом факторов. Бурное развитие информационных технологий влечет за собой изменения в характере общественных отношений, в том числе связанных с распространением массовой информации. В этом аспекте особую важность приобретает свобода массовой информации как элемент правового статуса человека. Технологический прогресс в сфере создания и распространения массовой информации предоставляет новые возможности в реализации свободы массовой информации, упрощая и ускоряя этот процесс. Однако, с другой стороны, тот же самый технологический прогресс повышает риски злоупотребления свободой массовой информации и, посредством этого, ущемления иных прав и свобод человека, а так же общественного порядка и государственной безопасности.

Вместе с тем на сегодняшний день отсутствуют комплексные правовые исследования многогранной сущности свободы массовой информации в Российской Федерации. Тем более отсутствуют сравнительно-правовые

исследования по данной теме. Представляется актуальным выбор для проведения сравнительного исследования Федеративной Республики Германия, как государства, с одной стороны, с неоспоримо высоким уровнем развития демократизма не только среди стран Европы, но и мира в целом, а с другой – государства с близкой правовой системой. Потребность проведения подобных комплексных исследований очевидна и обуславливается необходимостью развития законодательства в данной области общественных отношений.

Таким образом диссертационная работа С.А. Привалова отвечает требованию актуальности.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается использованием в процессе исследования общих и частных научных методов исследования, в особенности сравнительно-правового метода, широким кругом теоретических и эмпирических источников, изученных и проанализированных соискателем.

Избранная автором структура работы логична и последовательна, определяется целями и задачами исследования и включает введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение и список литературы.

3. Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Научная новизна диссертации заключается в том, что проведенная соискателем работа является первым комплексным, монографическим исследованием природы конституционной свободы массовой информации, проведенное через призму сравнительного правоведения. В диссертационном исследовании сформулированы авторские определения свободы массовой информации в качестве субъективной свободы и конституционной ценности,

проанализированы общие и особенные черты правового гарантирования свободы массовой информации в России и Германии, в том числе конституционно-правовых гарантий, ограничений и пределов исследуемой свободы. Кроме того, диссертантом сформулированы практические предложения по изменению российского законодательства в области правового регулирования средств массовой информации и социальных медиа, разработанные, в том числе, с учетом немецкого опыта.

Достоверность выводов С.А. Привалова подтверждена списком публикаций автора, им опубликовано одиннадцать научных статей по теме диссертационного исследования, пять из которых опубликованы в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК.

4. Общая оценка содержания диссертации, ее завершенности

Диссертационное исследование Сергея Александровича Привалова, представляет собой самостоятельное, завершенное, логически выстроенное научное исследование, основные выводы и положения обоснованы и достоверны.

Вместе с тем, нахожу необходимым обратить внимание на некоторые вопросы, возникшие при изучении диссертации, нуждающиеся в дополнительных пояснениях и обоснованиях:

1. В параграфе 1.2. «Свобода массовой информации как конституционная ценность в отечественной и немецкой конституционной доктрине» соискатель раскрывает свободу массовой информации как конституционную ценность через ее важность для демократического государства (с. 59). Однако, в контексте исследования аксиологической природы свободы массовой информации, было бы полезно подробнее указать значение данной свободы для человека.

2. Одним из предложений автора по реформированию российского законодательства является предложение законодательного фиксирования

общественной задачи средств массовой информации (с. 102). В чем состоит практическая значимость предлагаемой новеллы?

3. В положении 7, выносимом на защиту, диссертант предлагает закрепить в Законе Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» новый термин: «общественные вещатели». Каково соотношение понятий «общественные вещатели» и «общественные средства массовой информации»?

4. Представляется интересным проводимое соискателем сравнение в параграфе 1.1. «Понятие и сущность свободы массовой информации в конституционном праве России и Германии» свободы массовой информации со свободой печати и свободой информации в конституционном праве Российской Федерации и Федеративной Республике Германия. В то же время правовая основа участия человека в межличностной коммуникации не ограничивается данными свободами. Так, базовой свободой, обеспечивающей беспрепятственное участие человека в коммуникативной деятельности, является гарантируемая ч. 1 ст. 29 Конституции Российской Федерации свобода слова. Следует отметить, что, в свою очередь, аб. 1 ст. 5 Основного закона Германии формулирует очень объемное правило о свободе распространения информации, подчеркивая возможность использования для этого изображения, радио и кино, что можно трактовать как свободу творчества, так же гарантируемую в России ч. 1 ст. 44 Конституции. Работа только выиграла, если бы автор также проанализировал соотношение свободы массовой информации в Российской Федерации и Федеративной Республике Германия с указанными свободами.

5. В параграфе 3.1. «Свобода массовой информации в правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации и Федерального Конституционного Суда Германии» автор исследует позицию Федерального Конституционного Суда Германии по «Решению-Сисего», согласно которой подозрение в содействии редакции средства массовой информации в разглашении служебной тайны, в том числе связанной с противодействием

экстремизму как это и было в указанном случае, не может служить обоснованием для проведения следственных мероприятий, влекущих за собой косвенное ущемление свободы массовой информации. Было бы интересно услышать мнение автора по данной позиции Федерального Конституционного Суда Германии, в том числе по возможности ее использования в российской практике.

Между тем, отмеченные замечания носят, безусловно, дискуссионный характер и не влияют на общую положительную характеристику диссертационного исследования, не умаляют его высокой положительной оценки.

5. Мнение о научной работе соискателя в целом

Особенности и сложный характер содержания объекта и предмета исследования позволяют констатировать, что соискателем проделана заслуживающая высокой оценки объемная работа по изучению и анализу доктринальных и эмпирических материалов. Избранный автором методологический подход следует признать обоснованным и конструктивным. Изучение опыта Федеративной Республики Германия в исследуемой области общественных отношений открывает широкие возможности для наиболее оптимального решения проблем законодательного регулирования реализации свободы массовой информации.

Не вызывает сомнения, что содержание диссертационной работы и сделанные в ней выводы представляют собой существенный вклад в развитие науки конституционного права. Сделанные автором выводы могут быть использованы в законотворческой деятельности для дальнейшего развития института свободы массовой информации, а также при преподавании дисциплин «Конституционное право России», «Конституционное право зарубежных стран», «Конституционные основы защиты прав человека».

**6. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным
Положением о порядке присуждения ученых степеней**

На основании изложенного, диссертация Сергея Александровича Привалова соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 1 октября 2018 года, с изменениями от 26 мая 2020 года), а также п.п. 2.1., 2.2. Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом Ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049 (с изменениями и дополнениями) и может быть допущена к защите на заседании диссертационного совета, а ее автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры государственно-правовых дисциплин
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
Почтовый адрес: 119571, г. Москва, Проспект Вернадского, д. 82
Электронная почта: shagieva-rv@ranepa.ru

«15» марта 2022 года



Шагиева Розалина Васильевна