

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте  
Российской Федерации»  
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

### **ОТЗЫВ**

официального оппонента

по диссертации Манташян Ани Овиковны «Исполнение решений судов  
неимущественного характера» по специальности 5.1.3. Частно-правовые  
(цивилистические) науки, представленную на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук, выполненную в ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации»

Тема диссертационного исследования Манташян Ани Овиковны относится к числу наиболее сложных и теоретически значимых вопросов современного процессуального права. Актуальность работы определяется возрастающей ролью неимущественных споров в судебной практике и очевидной недостаточностью существующих правовых средств для обеспечения реального исполнения вынесенных по ним решений. Действующее законодательство об исполнительном производстве, ориентированное преимущественно на имущественные взыскания, не содержит адекватных механизмов принуждения по требованиям, которые не могут быть сведены к денежному эквиваленту. В этих условиях исследование, направленное на поиск эффективных моделей исполнения неимущественных требований, представляется своевременным и востребованным как с научной, так и с практической точек зрения.

Выдвинутые в диссертации научные положения обладают убедительной аргументацией и высокой степенью доказательности. Теоретический фундамент работы составили классические и современные исследования авторитетных представителей процессуальной науки, а эмпирическая часть базируется на репрезентативной выборке судебных актов

высших судебных инстанций, арбитражных судов и судов общей юрисдикции, а также на анализе практического опыта исполнительного производства.

Научная новизна диссертации не вызывает сомнений и заключается в разработке автором целостной концепции принудительного исполнения неимущественных требований, основанной на дифференциации процедур в зависимости от характера обязательства.

В числе наиболее значимых результатов, полученных соискателем, следует выделить:

- обоснованную классификацию неимущественных требований, позволяющую разграничивать обязательства, которые могут быть исполнены третьими лицами, и требования, неразрывно связанные с личностью должника;
- авторскую интерпретацию правовой природы срока для добровольного исполнения как института, сочетающего элементы процессуальной гарантии и публично-правового механизма;
- концепцию исполнительского сбора как компенсационного платежа, что позволяет устранить существующие противоречия в понимании его правовой природы и упорядочить систему ответственности в исполнительном производстве;
- критический анализ практики многократного привлечения к административной ответственности и обоснование необходимости перехода к замещающему исполнению как основной мере принуждения по требованиям, не связанным с личностью должника.

Автор приходит к обоснованному выводу о том, что многократное привлечение должника к административной ответственности не приводит к реальному исполнению требований. Вместе с тем, с одной стороны, автор предлагает оставить «косвенное принуждение, в том числе посредством штрафных санкций», с другой стороны, предлагает императивную модель перехода к фактическим действиям. Непонятны критерии обоснованности

накладывания на должника санкций и границы перехода к фактическому исполнению за должника. В этой части представляется необходимым большая аргументация.

В работе делается акцент на применение сравнительно-правового метода, что позволило автору выйти за пределы сугубо отечественной проблематики. Вместе с тем в работе отсутствуют конкретные результаты применения этих методов, в том числе, не приводятся примеры из права Англии, Германии или Франции, что могло бы лечь в основу новой классификации требований. Представляется, что результаты следовало сравнительно-правового метода могли быть обобщены и отражены в виде конкретных предложений по рецепции зарубежного опыта в российское законодательство.

В целом, выводы соискателя не только углубляют теоретические представления о механизме принудительного исполнения и систематизируют знания о специфике неимущественных взысканий, создавая основу для дальнейших научных исследований, но и обладают очевидной практической значимостью, поскольку могут быть востребованы в законотворческой деятельности (при совершенствовании Закона об исполнительном производстве и Налогового кодекса РФ), в правоприменительной практике судебных приставов-исполнителей, а также в учебном процессе при преподавании гражданского процессуального права и исполнительного производства.

Диссертация построена в соответствии с целями и задачами исследования. Структура диссертации предопределяет специфику рассматриваемых требований: от общего к частному. В первой главе автор анализирует правовую природу неимущественных требований, особенности добровольного исполнения и институт исполнительского сбора, разрабатывает классификацию, которая служит методологической базой для дальнейшего исследования. Во второй главе анализирует принудительное исполнение конкретных категорий неимущественных требований — как

допускающих замену должника (снос строений, освобождение помещений), так и неразрывно связанных с личностью должника (защита деловой репутации, восстановление на работе, определение порядка общения с детьми).

Важным достоинством работы является ее практико-ориентированный характер: соискатель не ограничивается констатацией проблем, а формулирует конкретные предложения по совершенствованию законодательства, включая изменения в Закон об исполнительном производстве и Налоговый кодекс РФ, а также обосновывает необходимость введения дифференцированных процедур исполнения для различных видов неимущественных требований.

Вместе с тем работа не лишена некоторых недостатков. В частности :

1) Возможность замены должника, упомянутая в п.1 основных положений, включена в существо модели принудительного исполнения, хотя эта замена и ее правовая природа является предметом п.2 положений, выносимых на защиту.

2) Сомнительно утверждение, что отсрочка для добровольного исполнения, есть право должника (п.3) беспрепятственной реализации своей материально-правовой обязанности, поскольку правом на исполнение обязанности как таковым ответственность быть вряд ли может.

3) Правовая природа исполнительского сбора (п.4) является весьма дискуссионным вопросом и безусловное отнесение ее к государственной пошлине должно быть более развернуто аргументировано.

Данные замечания носят дискуссионный характер и никоим образом не могут влиять на оценку диссертации как серьезной научной работы, отвечающей требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Считаю, что диссертация Манташян А.О. отвечает требованиям, предъявляемым к научным исследованиям: она является самостоятельной, завершённой и содержит решение задач, важных для развития

