В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора кафедры теории государства и права им. Г.В. Мальцева Прокопович Галины Алексеевны на диссертацию Михаила Сергеевича Галиева «Категория «право на защиту»: проблемы теории, истории и методологии исследования», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. – «Теоретико-исторические правовые науки».

Диссертация М.С. Галиева является актуальным исследованием для социально-экономической системы и социально-правовой мысли России по нескольким причинам. Как показал весь мировой опыт XX в., экономическая деятельность немыслима без юридических гарантий, закрепляемых принципами права. Среди ведущих из них следует назвать принцип права на защиту, который в экономической сфере подразумевает, прежде всего, право на защиту собственником орудий и средств производства. В этом смысле юридическая категория «право на защиту» выражается в том, что любые экономические процессы (кем бы при этом ни был собственник – частным предпринимателем, корпорацией или государством), должны гарантироваться эффективным механизмом защиты основы экономической системы – института собственности. Кроме этого, именно юридические гарантии права на защиту способствуют развитию производительных сил в любом обществе, свободной рыночной экономике, способствуют эффективному государственному управлению экономической жизнью страны. В свою очередь, современное теоретико-правовое знание все более отчетливо обнаруживает новую функцию – оно выступает в качестве силы, непосредственно направляя процессы социального развития. Наиболее ярко это проявляется тогда, когда научные данные и методы правоведения используются для разработки национальных

проектов и программ социального и экономического развития Российской Федерации и входящих в нее регионов. Именно поэтому актуальность исследования правовой категории «право на защиту» выражается в том, что она как неотъемлемая часть современного российского законодательства, воплощаясь в правовых нормах и принципах, выступает в качестве важнейшего фактора хозяйственного, правового и культурного развития людей. И, наконец, значимость диссертационного исследования проявляется в том, что категория «право на защиту» такова, что позволяет признать ее приемлемость в силу того обстоятельства, что решение проблемы права на защиту несоизмеримо меньше издержек на нее.

Реквизитные части рецензируемого диссертационного исследования: Введение (с. 3-21) – в части формулирования актуальности, степени научной разработанности исследования и теоретической основы диссертационного исследования, объекта, предмета, цели и задач работы, ее методологическая основа, представление перспектив теоретической и практической значимости исследования; Заключение (с. 236-245) – в части формулирования доктринальных и прикладных выводов выполнено соискателем квалифицированно и убедительно, что свидетельствует о современном и обдуманном подходе к выбору методики анализа и получению результатов. Современно смотрятся и грамотно поданы в тексте диссертационного исследования семь положений, выносимых на публичную защиту (с. 14-16). Вполне достаточны для настоящего исследования заявленные и действительно задействованные в работе теоретическая (285 источников, 588 цитирований и сносок по тексту исследования) и нормативная основы, а также степень апробации результатов диссертации.

Содержание диссертационного исследования отражает одновременно историко-правовую, темпоральную логику и современный подход к пониманию категории «право на защиту»: от конструкции категории «право на защиту» в континентальной традиции права – к советскому законодательству, а затем к категории «право на защиту» в понятийном ряду современной юриспруденции.

В самой работе указанная логическая композиция содержания логично и последовательно реализована.

В первой главе диссертации (с. 22-150) «Право на защиту: историко-правовой дискурс» раскрываются истоки и становление конструкции права на защиту в континентальной традиции права, характеризуется историко-правовое закрепление права на защиту в истории российской государственности X-XVIII вв., анализируется право на защиту в период реформирования судебной системы России (вторая половина XIX – начало XX вв.), дается правовая характеристика советскому законодательству, регламентирующему право на защиту.

Во второй главе (с. 151-235) «Право на защиту как правовая категория в понятийном ряду современной юриспруденции» автор раскрывает право на защиту как общеправовую идею, выраженную в правовой категории, определяет право на защиту в качестве универсальной правовой идеи, отражающей его, как основополагающий принцип развития системы законодательства Российской Федерации, выявляет единичность права на защиту как правовой категории через призму прав индивида, которые обеспечивают защиту прав и свобод личности в государственно-правовом развитии общества и государства, а также определяет необходимость сохранения идейных начал и аксиологической значимости права на защиту как правовой идеи в условиях реформирования системы законодательства Российской Федерации.

В ходе проведенного диссертационного исследования автору удалось решить ряд важнейших задач: определить основания возникновения и этапы развития права на защиту, как процесса, отражающего отношения и закономерности в государственно-правовой действительности; проанализировать право на защиту, как общеправовую идею, основанную на приоритете охраны прав и свобод человека в целом в праве и в отдельных его отраслях; доказать, что право на защиту является универсальной правовой идеей, представляющей собой правовой принцип права, который выступает фундаментом для построения системы законодательства и служит для

правоприменительной деятельности, а также провести анализ правового регулирования права на защиту на современном этапе государственно-правового развития России, как единичной правовой идеи, выраженной в праве личности и позволяющей определить его аксиологическую значимость для законодательства, правотворчества, правоприменения, определить особенности реализации права на защиту как единичной правовой идеи, ее роль для правоприменительной практики и выявить правовые последствия ее несоблюдения, а также научно обосновать свои суждения о необходимости сохранения аксиологических подходов к пониманию и применению правовой категории права на защиту в условиях реформирования системы законодательства Российской Федерации.

Вместе с тем настоящая диссертационная работа, как и любое научное исследование, не лишена дискуссионных положений, в частности:

1) автор рассматривает право на защиту, как совокупность единичного, особенного и всеобщего начал, направленных на возникновение общественных отношений в различных областях человеческой деятельности и позволяет личности осуществлять защиту своих нарушенных прав и законных интересов, а государству – гарантировать и обеспечивать ее реализацию. Безусловно, в работе рассмотрены философско-правовые подходы к пониманию права на защиту как общеправовой идеи, но хотелось бы узнать: насколько возможно применить такой подход к пониманию права на защиту, как общеправовой идеи?

2) общепризнано, что в правосознании есть два основных элемента: правовая идеология и правовая психология. В своей работе соискатель, раскрывая аксиологическую значимость категории «право на защиту», ссылается на высказывание Аристотеля, который говорил, что цель этики «не познание, а поступки». Но, в свою очередь, этические знания имеют ценность не сами по себе, они переходят в нормы, в требования к поведению. Поэтому аксиология, возможно, должна исходить не только из того, чтобы знать о ней, но и знать и понимать каким путем она достигается. Безусловно, знание о праве на защиту, прежде всего, отражено у каждой личности в действительности и

осмыслении данной идеи. В свою очередь, идея права на защиту в сознании личности представлена формой деятельности, ориентированной на отражение, понимание и преображение ее действительности. Хотелось бы получить более подробные разъяснения, касающиеся аксиологии общеправовой идеи права на защиту;

3) исследуя категорию «право на защиту» как общеправовую идею в теории государства и права, автор отражает новые общие процессы, отношения и закономерности, возникающие в государственно-правовой действительности и, признавая за категорией «право на защиту» признак всеобщности, анализирует характер всеобщности права на защиту в положениях международных актов и в национальном законодательстве. Необходимо, на наш взгляд, дать более подробное разъяснение процессам закономерности всеобщности категории «права на защиту» в международном и национальном законодательстве, а также более чётко обосновать выбор государств, законодательство которых подпало под правовой анализ категории «право на защиту» в международном аспекте;

4) рассматривая философско-правовые подходы к пониманию категории «право на защиту» как общеправовой категории, автор акцентирует внимание на том, что содержание правовых категорий изменяется вслед за динамикой трансформации правовых понятий, изменениями в толковании их содержания в системе права, обусловленными целями и задачами развития социальных и правовых институтов и, прежде всего, государства и права на современном этапе. Нельзя не согласиться с автором и в том, что категория «право на защиту», как совокупность единичного, особенного и всеобщего начал, направленных на возникновение общественных отношений в различных областях человеческой деятельности, позволяет личности осуществлять защиту своих нарушенных прав и законных интересов, а государству – гарантировать и обеспечивать ее реализацию. Вместе с этим, хотелось бы, чтобы автор детально раскрыл причины современного подхода к осмыслению категории «право на защиту» в условиях деглобализации.

Однако, указанные замечания не умаляют общей ценности проделанной соискателем работы, а только подтверждают научный интерес к исследованию.

В целом, сформулированные в диссертации научные положения и выводы позволяют квалифицировать рецензируемый труд как законченное, самостоятельное и завершенное исследование актуальной и недостаточно изученной отечественными правоведами научной проблемы, имеющей теоретическое и прикладное значение. Оно отражает достигнутый уровень знаний в общей юриспруденции и служит основой для его развития.

Заключение: Диссертация Михаила Сергеевича Галиева «Категория «право на защиту»: проблемы теории, истории и методологии исследования», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а Галиев Михаил Сергеевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. – «Теоретико-исторические правовые науки».

Член диссертационного совета РАНХиГС
доктор юридических наук, профессор
кафедры теории государства и права им. Г.В. Мальцев
Института права и национальной безопасности
ФГОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации» Г.А. Прокопович

«05» апреля 2022 г.

119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82
Тел. (903)2796772, galina-prokopovich@yandex.ru