

В диссертационный совет
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского,
д.82

ОТЗЫВ

**на диссертацию Брашниковой Оксаны Александровны на тему
«Специальные виды хищения по уголовному законодательству
Российской Федерации»,**

представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки
(г. Новосибирск, 2022, 248 с)

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена современным состоянием общества и государства, когда посягательства на общественную безопасность в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых и взрывных устройств, здоровья населения в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, ядерных материалов или радиоактивных веществ составляют, согласно Указу Президента РФ от 2 июля 2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», угрозу национальной безопасности Российской Федерации.

В целях обеспечения общественной безопасности задачами государственной политики являются: выявление и пресечение преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров,

совершенствование механизма предотвращения распространения оружия массового уничтожения и средств его доставки.

В этой связи особая роль отводится уголовно-правовым средствам воздействия на лиц, совершивших преступления, предусмотренные ст. 221, 226 и 229 УК РФ. Обращение к проблеме уголовной ответственности за совершение специальных видов хищений обусловлено имеющимися дискуссионными теоретическими вопросами: о понятиях «хищение» и «специальные виды хищений», о соотношении законодательного понятия «хищение», закрепленного в п.1 примечания к ст.158 УК РФ, и содержания признаков хищения, предусмотренного в диспозициях статей 221, 226 и 229 УК РФ.

Как верно замечает автор, в судебной и следственной практике в процессе применения указанных уголовно-правовых норм, вызывающими сложность являются вопросы уголовно-правовой оценки предмета преступлений, содержания признаков объективной и субъективной стороны составов преступлений, относящихся к специальным видам хищений, определения момента их окончания, характеристика форм и разновидностей деяний, их систематизации, соотношения с конкурирующими и разграничения со смежными нормами (с. 8).

Все вышеперечисленное убедительно свидетельствует, что заявленная тема диссертационного исследования Брашниковой Оксаны Александровны является актуальной и востребованной для научных изысканий по уголовно-правовым аспектам специальных видов хищений.

Цели и задачи предопределены объектом и предметом исследования и нашли своё отражение в положениях, выносимых на защиту. В частности, диссертант предложила авторское понятие «специальные виды хищений» (с. 12), осуществила комплексное уголовно-правовое исследование обособленной группы хищений, предусмотренных статьями 221, 226, 229 УК РФ. Заслуживают внимания характеристика предмета, целей и объектов как признаков, отграничивающих специальные виды хищений от хищений, предусмотренных главой 21 УК РФ (с. 13). Несомненным достоинством работы

являются предложения автора, по внесению изменений и дополнений в действующий Уголовный кодекс РФ (с.13-14). Подход к выявлению пробелов в действующих нормах и предложение оптимальных способов их устранения через раскрытие понятия и внутреннего содержания анализируемых составов позволяет придать таким предложениям характер наиболее обоснованных. Диссертационное исследование соискателя характеризуется научной новизной. В доктрине уголовного права в работах В. В. Антонченко, Л. В. Иванова, Д. А. Леонова, А. Д. Макуха, С. Ю. Федорюк, Ю. В. Грачева, Ю. В. Загайнова, А. А. Задоян, Л. В. Иванова, Р. Р. Ковалева, А. И. Кравцов, Е. Н. Скорилкин, В. А. Шеслер и др. внимание в основном уделяется отдельным из перечисленных преступлений. Представленная диссертация, является первым комплексным исследованием монографического уровня, посвященным специальным видам хищения.

Системность и комплексность подхода в научном исследовании позволили автору произвести детальный анализ основных проблемных положений, относящихся к таким сложным правовым вопросам как определение понятия «хищения», предусмотренного п.1 примечания к ст. 158 УК РФ и признаков хищения как деяния, предусмотренного ст. 221, 226, 229 УК РФ, которые, с одной стороны, вроде бы тождественны, а с другой, предполагают самостоятельное индивидуальное значение.

Выводы, к которым приходит диссертант, в достаточной степени аргументированы и конструктивны, чему в немалой степени способствует используемый в работе эмпирический материал, полученный в результате изучения уголовных дел, составляет важную часть аргументов автора и свидетельствует о достаточно глубоком знании им теоретического аспекта проблемы и потребностей практики.

В процессе анализа уголовного законодательства России, практики применения закона, Брашнина О.А., продемонстрировала умение пользоваться общенаучными и частнонаучными методами познания, что делает теоретические выводы и практические предложения весьма убедительными.

Характеризуя теоретическую и практическую значимость исследования возможность использования положений, выводов и предложений, содержащихся в диссертации, в частности, о введении в УК РФ новых статей 226², 234² УК РФ, для решения проблемы ответственности за хищение либо вымогательство ядерного, химического, биологического или других видов оружия массового поражения, а равно материалов или оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения и хищение либо вымогательство сильнодействующих или ядовитых веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, следует сказать, что это безусловно, скажется на обеспечении эффективности защиты общественной безопасности и здоровья населения.

Работа содержит конкретные выводы и предложения, которые могут быть использованы как в процессе квалификации преступлений, а также в целях дальнейшего совершенствования действующего уголовного законодательства и практики его применения.

Содержащиеся в работе выводы и рекомендации могут быть востребованы в ходе преподавания курсов уголовного права и теоретических основ квалификации преступлений и в практической деятельности органов следствия и суда.

Необходимо констатировать, что с главной целью диссертации – развитие концепции «специальных видов хищения», формулирование научно – обоснованных рекомендаций относительно дальнейшего совершенствования положений уголовного законодательства РФ об ответственности за специальные виды хищения, а также практики их применения, автор, по нашему мнению, справилась в целом вполне успешно.

Материал, составляющий содержание диссертации Брашниковой Оксаны Александровны, структурирован в три главы, которые насчитывают 9 параграфов, общий объём составляет 248 страниц, что соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода работам. Между главами и соответствующими параграфами существуют логическая и смысловая связь.

Работа представляет собой целостное, завершенное диссертационное исследование, самостоятельно выполненное автором.

Однако наряду с бесспорными достоинствами работы, в ней есть отдельные положения, которые, на наш взгляд, требуют пояснения, конкретизации в ходе защиты:

1. Выносимое на защиту предложение автора о закреплении в примечании к ст. 221 УК РФ понятия «специального вида хищения» не содержит указания на статьи УК РФ, которые подпадают под ее действие. Ввиду дискуссионности содержания вновь вводимого термина это создаст дополнительные сложности для правоприменителя.

2. Нахождение в УК РФ двух понятий «хищение», одно из которых распространяет свое действие на «статьи настоящего Кодекса» (см. п.1 примечания к ст. 158 УК РФ), а другое «специальные виды хищений», направленное на «статьи настоящего раздела» (см. 2 положение, выносимое на защиту), существенно отличающееся по своим признакам, на наш взгляд, требует уточнения, по исключению распространения п.1 примечания к ст. 158 УК РФ на специальные виды хищений. Например, дополнением понятия «хищение» положением в следующей формулировке: «за исключением специальных видов хищений, предусмотренных примечанием к ст. 221 УК РФ».

3. Считаю, что предложение автора по изменению формулировки предмета преступления, предусмотренного ст. 221 УК РФ «ядерные материалы и радиоактивные вещества» на «радиоактивные материалы» (см. 5 положение, выносимое на защиту) в целях использования единообразной терминологии потребует внесения изменений, например, в предмет преступления, предусмотренный ст. 220 УК РФ «Незаконное обращение с ядерными материалами или радиоактивными веществами».

4. В связи с изменениями в законодательстве, произошедшими к моменту защиты, автору следует обязательно акцентировать внимание на них (см, например, с. 3 введения Указ Президента Российской Федерации от

31.12.2015 № 683 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации (утратил силу)).

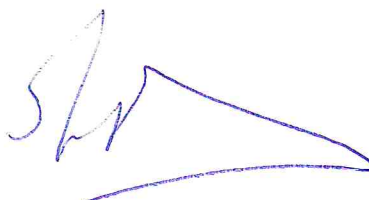
Названные уточнения и дискуссионные вопросы не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования. В целом диссертационная работа Брашниковой Оксаны Александровны является законченной научно-квалификационной работой и имеет существенное значение для развития теории и практики уголовного права.

Диссертация выполнена автором самостоятельно, на достаточно высоком теоретическом уровне. Сформулированные в ней обобщения и выводы имеют безусловное научное и практическое значение. Основные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях в количестве 32, что соответствует необходимым для защиты критериям.

Всё это позволяет сделать вывод о том, что диссертация Брашниковой Оксаны Александровны на тему «Специальные виды хищений по уголовному законодательству Российской Федерации» отвечает всем требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842 (ред. От 26.01.2023), а также требованиям Порядка присуждения учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утверждённого приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года N 02-1336, а её автор, Брашнина Оксана Александровна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 - Уголовно-правовые науки.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры уголовного права и процесса Уральского института управления РАНХиГС при Президенте РФ «3» апреля 2023 года, протокол № 8.

Заведующий кафедрой уголовного права и процесса
Уральского института управления РАНХиГС
при Президенте РФ
кандидат юридических наук, доцент
«3» апреля 2023 г.



Д. А. Гришин

Контактные данные:

Раб.тел: +7 (343) 251-76-68
Мобильный: +79049815332
e-mail: grishin-dea@ranepa.ru

Подпись Д.А. Гришина удостоверяю

Подпись Д. А. Гришина
удостоверяю начальник общего отдела
И. В. Сагнова

