

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

официального оппонента, члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Брашнина Оксаны Александровны «Специальные виды
хищения по уголовному законодательству Российской Федерации»,
представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. – «Уголовно-правовые науки»

Тематика диссертационной работы О.А. Брашнина весьма актуальна. В уголовно-правовом смысле категория «хищение чужого имущества» (ст. 158-162, 164 УК РФ) содержит исчерпывающую совокупность признаков, с помощью которых указанное противоправное посягательство отграничивается, с одной стороны, от непроступных деяний, а с другой – от смежных с ним преступлений. Вместе с тем, ряд инородных хищению чужого имущества преступных посягательств законодатель обозначает с помощью весьма сходных категорий: «хищение ядерных материалов и радиоактивных веществ» (ст. 221 УК), «хищение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (ст. 226 УК), «хищение наркотических средств или психотропных веществ» (ст. 229 УК), «похищение в целях передачи иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям сведений, составляющих государственную тайну» (ст. 276 УК), «похищение документов, штампов, печатей, марок акцизного сбора, специальных марок или знаков соответствия» (ст. 325 УК). Создается впечатление, что это не

смежные, а тождественные понятия с общим значением или по крайней мере с дифференциацией оттенков одного и того же значения. Такое впечатление еще более усиливается, если вчитаться в законодательную дефиницию хищения чужого имущества (примечание 1 к ст. 158 УК), где сказано: «Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются ...». Буквальное толкование приведенного положения означает, что законодатель распространил понятие хищения, данное им в примечании 1 к ст. 158, на весь Уголовный кодекс РФ. Между тем указанные правовые категории («хищение чужого имущества», «хищение оружия», «хищение наркотических средств» и др.), обозначаемые общим термином «хищение» или категорией «похищение», имеют далеко не одинаковый смысл и, соответственно, юридическое значение. Они различаются по признакам объекта и объективной стороны, субъекта и субъективной стороны состава преступления как в самом уголовном законодательстве, так и в доктрине, а равно в судебной практике.

Особенности уголовного законодательства об ответственности за хищение ядерных материалов или радиоактивных веществ, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, наркотических средств или психотропных веществ (ст. ст. 221, 226, 229 УК РФ), практика применения данных уголовно-правовых норм, а также научное осмысление содержания соответствующих нормативных и правоприменительных вопросов, указывают на необходимость комплексного исследования вышеперечисленных вопросов.

В свете сказанного диссертационное исследование О. А. Брашниковой имеет теоретическое и практическое значение, которое состоит в дальнейшей разработке научной концепции «специальных видов хищения», характеризуется целью сформулировать научно-обоснованные рекомендации относительно дальнейшего совершенствования положений уголовного законодательства РФ об ответственности за специальные виды хищения, а также практики их применения (с.11).

Объект исследования (общественные отношения, складывающиеся в сфере действия правовых норм, возникающие в связи с совершением специальных видов хищения) определен верно и в полном соответствии с названием диссертационного исследования и той целью, достижению которой посвящена настоящая работа. Точно так же может быть охарактеризован и предмет диссертационного исследования, который обширен, поскольку предполагает изучение не только теоретического и правового материала, но и практического опыта применения правовых норм, определенных в соответствии с интересами диссертанта и целями диссертационного исследования.

Методологической основой исследования выступили современные научные методы познания. В нем нашли отражение диалектический метод познания социальных процессов, сравнительно-исторический, статистический и др.

Научная новизна работы определяется уже отмеченными в обосновании актуальности моментами, достижением диссертантом цели исследования. Научная новизна диссертационного исследования заключается также в новизне положений, выносимых автором на защиту.

Теоретическая база исследования. В нее входят основные работы по теме диссертационного исследования разного уровня (начиная от научных статей, заканчивая диссертациями и учебниками).

Структура диссертации, основная часть которой представлена в виде трех глав, объединяющих 9 параграфов, выглядит системной и логичной, позволившей О.А. Брашниковой с требуемым вниманием и полнотой рассмотреть вопросы заявленной тематики.

Обоснованность и достоверность результатов обеспечены применением апробированных методов и методик, выводы базируются на изучении статистических данных, материалов судебных решений по делам о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 221, 226, 229 УК РФ, экспертными оценками сотрудников правоохранительных органов.

Апробация и внедрение диссертационного исследования. По теме диссертации соискателем опубликовано 32 статьи, в том числе 9 в изданиях, включенных в перечень ВАК (с. 18). Результаты диссертации докладывались на различного уровня научно-практических конференциях, в том числе международных.

Аннотация отражает основные моменты диссертации.

Констатируя достаточно высокий уровень диссертационного исследования, особо выделим и отметим положения диссертации О.А. Брашниковой, которые заслуживают поддержки.

1. Раскрывающие социально-правовые аспекты обусловленности уголовной ответственности за хищения ядерных материалов или радиоактивных веществ, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, наркотических средств или психотропных веществ (ст. ст. 221, 226, 229 УК РФ).

2. Характеризующие особенности уголовно-правовых признаков рассматриваемых специальных видов хищения, отличающие их от понятия хищения чужого имущества, предусмотренного положениями главы 21 УК РФ.

3. Касающиеся предложений по квалификации хищений ядерных материалов или радиоактивных веществ, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, наркотических средств или психотропных веществ (ст. ст. 221, 226, 229 УК РФ).

Комплиментарная часть отзыва может быть продолжена.

При общей положительной оценке диссертационного исследования О.А. Брашниковой, следует указать на отдельные дискуссионные вопросы, которые требуют дополнительных разъяснений.

1. Ряд инородных хищению чужого имущества преступных посягательств законодатель обозначает с помощью весьма сходных категорий: «хищение ядерных материалов и радиоактивных веществ» (ст. 221 УК), «хищение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных

устройств» (ст. 226 УК), «хищение наркотических средств или психотропных веществ» (ст. 229 УК), «похищение в целях передачи иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям сведений, составляющих государственную тайну» (ст. 276 УК), «похищение документов, штампов, печатей, марок акцизного сбора, специальных марок или знаков соответствия» (ст. 325 УК). Автор предлагает некоторые из них именовать категорией «специальный вид хищения». В связи с чем, полагаем, требует дополнительной аргументации позиция автора относительно выбора в пользу вышеуказанного понятия.

2. Каким автор видит соотношение понятий «специальный вид хищения» и «общеопасный вид хищения», принимая во внимание тот факт, что исследуемые в диссертации посягательства характеризуются дополнительным объектом, в роли которого выступает общественная безопасность?

3. В положении № 4, выносимом диссертантом на защиту, предлагается предусмотреть в гл. 25 УК РФ положения об ответственности за хищение либо вымогательство сильнодействующих или ядовитых веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ. Чем автор может объяснить неполноту действующего уголовного законодательства России в соответствующей части?

4. В положении № 6.2 на защиту, автор считает, что «действия, направленные на неправомерное изъятие предметов специальных видов хищений и их последующее хранение, ношение и перевозка должны охватываться статьей УК РФ, предусматривающей ответственность за соответствующий специальный вид хищения, так как образуют единый комплекс неразрывно связанных деяний». Данное положение требует от автора дополнительных обоснований и пояснений.

Высказанные замечания предлагаются автор для научной дискуссии, и не оказывают заметного влияния на положительную оценку диссертационного исследования.

Заключение: Диссертация Брашниковой Оксаны Александровны «Специальные виды хищения по уголовному законодательству Российской Федерации» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Брашнина О.А. заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – «Уголовно-правовые науки».

Официальный оппонент,
член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор,
директор юридического института
ФГАОУ ВО «Самарский национальный
исследовательский университет
имени академика С. П. Королева»

А.Г. Безверхов

21 марта 2023 года

Тел. +7 (846) 337-99-30
443011, Приволжский федеральный округ, Самарская область, г. Самара,
ул. Академика Павлова, 1г, корпус 24. pr@ssau.ru



Подпись Безверхова А.Г. удостоверяю.
Начальник отдела сопровождения деятельности
диссертационных советов Самарского университета
Бояркина Бояркина У.В.
» _____ 20 ____ г.