В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

официального оппонента
доктора юридических наук, профессора Гонгало Бронислава Мичиславовича
на диссертацию Виниченко Юлии Вараздатовны «Цивилистическая теория гражданского оборота» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук, выполненную на кафедре гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»

Актуальность темы диссертационного исследования. Происшедшие в Российской Федерации социально-экономические преобразования повлекли за собой существенную модификацию содержания общественных отношений, регулируемых гражданским правом, а за ними – и существа гражданского оборота. Коренным образом изменилось законодательство. Стала формироваться судебная практика в ходе применения новейшего гражданского законодательства. Однако в настоящее время наша гражданско-правовая наука не имеет специального монографического исследования, посвященного учению о гражданском обороте, учитывающему новейшие, в том числе цифровые новеллы.

Тема исследования, предпринятого Юлией Вараздатовной Виниченко, представляется весьма актуальной и обнаруживает себя в следующих четырех аспектах.

Во-первых, бедственное положение российской экономики общеизвестно. Правовая наука не в силах стабилизировать гражданский оборот, однако может предложить юридические приемы, использование которых в совокупности с иными средствами в какой-то мере способствовало бы надлежащей организации оборота (экономический аспект).

Во-вторых, сегодня организация гражданского оборота имеет не только экономическое и юридическое значение, но и приобретает ярко выраженный политический характер. Создание условий (в том числе юридического

свойства), которые способствовали бы организации качественно функционирующего гражданского оборота с наименьшим содержанием в нем противоправных явлений, имеет большое значение для нормализации политической ситуации в стране (государственно-политический аспект).

В-третьих, в судебной практике нередко возникают споры об условиях гражданского оборота, о моменте введения объектов в гражданский оборот, об оборотоспособности некоторых из них, о допустимости регионального и местного нормотворчества по вопросам, касающимся гражданского оборота и т.п. В связи с этим необходимо изучение судебной практики с целью выработки рекомендаций по правильному применению новейшего гражданского законодательства в части вопросов, касающихся гражданского оборота (правоприменительный аспект).

В-четвертых, в связи с отмеченными обстоятельствами требуется критическая оценка достижений цивилистической науки в исследовании гражданского оборота, поскольку многие теоретические положения, касающиеся этого вопроса, утратили свое значение либо требуют уточнения и развития (доктринальный аспект).

Изучение диссертационной работы Ю.В. Виниченко позволяет с уверенностью утверждать, что поставленная автором **цель исследования** была достигнута: цивилистическая теория гражданского оборота, включающая в свое содержание положения, принципы и понятийно-категориальный аппарат, отображающие закономерности развития гражданского оборота как объекта цивилистического познания и дающие целостное, полное, адекватное и непротиворечивое представление о данном феномене, способное составить научно обоснованную теоретическую основу его эффективного и оптимального гражданско-правового регулирования, представлена развернуто и системно.

Научная новизна диссертационного исследования выразилась в том, что в своем труде автор успешно отразил цивилистическую теорию гражданского оборота.

Диссертационная работа Ю.В. Виниченко весьма своевременна. В ней обобщается то, что сделано в юридической науке при исследовании

гражданского оборота. Опираясь на ранее сделанное, автор формулирует большое количество собственных оригинальных выводов, предложений и проч., что в совокупности позволяет ему продемонстрировать поистине концептуальный подход к исследованию гражданского оборота.

Необходимо особо отметить погружение автора в общую теорию систем с привязкой соответствующих исследований к юридической материи. Так, справедливо обращается внимание на то, что именно системный подход позволяет обосновать ряд значимых с позиций гражданско-правового регулирования гражданского оборота положений, в частности, о включенности в него не только отношений «динамики», но и отношений «статики», не только отношений, опосредованных правом, но и отношений, правом не опосредованных, о самоорганизующемся характере сферы гражданского оборота и др., позволяющих определить нормы позитивного права, способные оказать на гражданский оборот действенное и оптимальное воздействие (стр. 126–127 дис.).

Кроме того, в диссертации Ю.В. Виниченко проведен обстоятельный анализ существующих в правовой науке концепций, идей, положений с позиции выявления в них как достоинств, так и недостатков, а также применимости к цивилистической теории гражданского оборота. Так, речь идет о теории объектов гражданских прав, теории регулятивных и охранительных правоотношений, теории механизма правового регулирования, теории договорного регулирования гражданских отношений, концепции злоупотребления гражданскими правами, концепции гражданско-правовых форм, принципологии и т.п.

Впечатляет количество использованных литературных источников. Перечень всех источников занимает почти сто страниц (стр. 362–457 дис.). Причем сравнительно редко та или иная работа лишь упоминается (дается отсылка к ней). Как правило, анализируется ее содержание.

В диссертации внимательно анализируется законодательство. При этом отрадно, что нет «священного трепета» перед правовыми нормами, но к счастью, отсутствует и «разухабистое» к ним отношение. В работе они

оцениваются, прежде всего, в рамках главы диссертации, посвященной формализации гражданского оборота через призму анализа политико-правовых начал регулирования гражданского оборота, характеристики средств и типа правового регулирования гражданского оборота, а также видов его гражданско-правового регулирования (стр. 255–357 дис.). Так, внимательное отношение к действующим в исследуемой предметной сфере нормативно-правовым актам продемонстрировано в последнем параграфе диссертации при описании нормативного гражданско-правового регулирования гражданского оборота (стр. 324–342 дис.)

К сожалению, юристы очень часто, рассматривая те или иные проблемы, ограничиваются сугубо юридическим анализом, игнорируя экономические аспекты проблемы, соображения нравственности, социальной справедливости и проч. обстоятельства. В ряде случаев такого рода обстоятельства имеют существенное значение. Автор диссертации старается «уйти» от этого распространенного проявления юридического идеализма. Это отчетливо прослеживается при изучении как гносеологических (мировоззренческих), так и онтологических (исторических) факторов (начал) функционирования гражданского оборота (стр. 270 дис.). Так, следует поддержать Ю.В. Виниченко в сделанном ею умозаключении о том, что «политико-правовые установки, будучи связанными с изменениями социально-экономического и политического государственного строя, со сменой власти, обычно отличаются «революционным» характером как своего происхождения, так и содержания. С учетом этого можно заключить, что из числа гносеологических начал функционирования системы оборота именно последние являются наиболее изменчивыми, произвольными» (стр. 277 дис.). Действительно, обычно логика развития чего-либо позволяет предполагать определенные решения. И очень часто принимаются вовсе не те решения, которые следовало ожидать от законодателя. Так, анализируя новеллы гражданского законодательства, появившиеся как результат разработки Концепции развития гражданского законодательства РФ, Ю.В. Виниченко совершенно верно обращает внимание

на «нормы-сюрпризы», которые, по ее мнению, поддерживаемому нами, имеют экзогенный характер (стр. 286 дис.).

К бесспорным достоинствам диссертации следует отнести научные результаты, обладающие достоверностью и новизной: в системном виде показаны свойства субъектов и объектов как элементов системы гражданского оборота; продемонстрирован механизм функционирования гражданского оборота; систематизированы факторы, предопределяющие функционирование гражданского оборота; показано соотношение гражданского оборота с предметом отрасли гражданского права; уделено внимание видам и правовым средствам индивидуального правового регулирования гражданского оборота.

Научная новизна присутствует в положениях, выносимых на публичную защиту. Так, пятое положение, выносимое на защиту, в котором уточнены теоретические предпосылки построения цивилистической теории гражданского оборота, закладывает основы для всех последующих выводов. Сделанный в седьмом положении акцент на субстанциональных, нормативных и аксиологических предпосылках квалификации в качестве объектов гражданского оборота как субъективных прав и юридических обязанностей, так и имущественных благ, обладающих необходимыми для участия в гражданском обороте свойствами, приобретает важное прикладное значение.

Новаторским является положение девятое, выносимое на защиту: автор учитывает цифровые тенденции, выделяя две основные формы функционирования гражданского оборота, детерминированные формами существования объектов гражданского оборота, – фактическую и юридическую, с последующим обособлением в рамках фактической формы функционирования оборота овеществленной и цифровой форм. По мнению диссертанта, гражданский оборот, функционирующий в фактической форме, характеризуется тем, что и введение объектов в оборот, и действия субъектов по смене обладателей объектов являются фактическими, а сам оборот может иметь место и в отсутствие юридического опосредования либо даже вопреки тем или иным правовым нормам; гражданский оборот, функционирующий в юридической форме, имеет в качестве объектов субъективные права и

обязанности, которые вне юридического опосредования существовать не могут, соответственно чему действия субъектов, направленные на смену их обладателей, могут быть только юридическими, однако введение таких объектов в оборот может являться и следствием фактических действий.

Выводы диссертанта об отсутствии тождества между гражданским оборотом и предметом отрасли гражданского права в силу несовпадения характера их формирования и существования, а также круга общественных отношений, образующих сравниваемые феномены, в системном виде впервые заявлены в цивилистической науке.

Помимо тех положений, которые вынесены на защиту, в диссертации Ю.В. Виниченко содержится ряд иных указаний, отличающихся оригинальным подходом и вызывающих повышенный интерес.

Достоверность результатов исследования не вызывает сомнений, поскольку они основываются на убедительной теоретической, эмпирической, нормативной и методологической базах. Изучение содержания диссертации позволило сделать вывод о высокой степени аргументированности основных положений проведенного исследования. Проделана большая работа, свидетельствующая о личном вкладе автора в уникальную концептуальную теорию. Изложенное свидетельствует о том, что диссертация Ю.В. Виниченко подготовлена на должном научно-теоретическом уровне и отвечает всем требованиям, предъявляемым к такого рода работам.

Стоит отметить и **теоретическую значимость результатов исследования**, которая выражена в разработке новой для цивилистики частной научной теории, которая предлагает обновленную парадигму гражданского оборота, влекущую переход от исключительно формального его восприятия к феноменологическому. Представляется, что многие положения и выводы, сформулированные диссертантом, могут послужить достойной основой для последующих научных изысканий проблем гражданского оборота.

Думается, появление монографического исследования Ю.В. Виниченко, посвященного столь основательному, глубокому осмыслению гражданского оборота, представляет собой по-настоящему крупное событие в юридической

науке. Цивилистика давно испытывала потребность в обновленном прицельном изучении гражданского оборота – одной из фундаментальнейших категорий.

Практическая значимость результатов исследования состоит в возможности использования сделанных автором выводов и рекомендаций для проведения дальнейших научных разработок гражданского оборота. Результаты работы могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной практике, в учебно-методической работе, при проведении учебных занятий по дисциплинам «Гражданское право (часть первая и вторая)», «Договорное право», «Коммерческое право», «Предпринимательское право» и др. Кроме того, положения рецензируемого диссертационного исследования способствуют появлению новых тенденций в науке частного права, формируют необходимый задел для последующих изысканий в сфере гражданского оборота.

Апробацию результатов диссертационного исследования следует признать более чем достойной. Наиболее значимые теоретические выводы и предложения изложены автором в 86 публикациях, включая 3 статьи в журналах, индексируемых международными базами данных научного цитирования «Scopus», «Web of Science», 27 статей в изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени доктора наук, 3 монографии. Эти данные убедительно свидетельствуют о том, что Ю.В. Виниченко внесла существенный вклад в цивилистическую науку и обстоятельно апробировала свой научный труд.

Отмечая достоинства исследования Ю.В. Виниченко, вместе с тем следует обратить внимание на **обстоятельства, заслуживающие обсуждения**. При ознакомлении с некоторыми положениями диссертации возникают вопросы, что вполне естественно, учитывая глубину исследования, предпринятого Ю.В. Виниченко.

Первое. Автор диссертации уделяет внимание презумпции добросовестности, заключая, что нормативным правовым предписанием, содержательно определяющим модель поведения участников правоотношений,

т.е. собственно правовой нормой, она тем не менее, не является (стр. 314 дис.). По мнению Ю.В. Виниченко, между презумпцией добросовестности и одноименным принципом гражданского права, с 1 марта 2013 г. получившим свое закрепление в ст. 1 ГК РФ в числе основных начал гражданского законодательства, отсутствует тождество. При этом подчеркивается, что добросовестность не может одновременно рассматриваться и как принцип права, и как правовая презумпция (стр. 313 дис.).

Вместе с тем подобный вывод поддерживается не всеми цивилистами. Так, достаточно широкое признание получила точка зрения, согласно которой добросовестность следует относить к принципам-презумпциям (либо презумпциям-принципам).

Представляется целесообразным привести дополнительные аргументы в поддержку занимаемой точки зрения на этот счет.

Второе. Известно, что об обороте представители различных точек зрения и разных периодов пишут в привязке к различным прилагательным – «гражданский оборот», «предпринимательский оборот», «торговый оборот», «коммерческий оборот» и др. На стр. 57, 91 дис. встречаются отдельные рассуждения на этот счет. Так, Ю.В. Виниченко пишет о том, что либо вследствие популярности термина «гражданский оборот», либо по иным причинам на настоящий момент в правоведении данный термин необоснованно низведен до уровня обиходного, в силу чего используется весьма произвольно, наряду с иными выражениями, такими как «имущественный оборот», «коммерческий оборот», «предпринимательский оборот», «торговый оборот» либо просто «оборот», четкого разграничения которых исследователи не проводят, а нередко данный вопрос вовсе обходят молчанием.

Хорошо бы показать сходство и различия этих понятий.

Третье. Сейчас очень много говорят о платформенной экономике, об этом даже принят одноименный федеральный закон, хотя цифровые платформы в том или ином виде упоминались и до его принятия в различных нормативных актах. На стр. 137–138 дис. Ю.В. Виниченко пишет, что такие «специфические участники» цифрового гражданского оборота, как цифровые посредники –

владельцы агрегаторов, операторы цифровых платформ (называемые иногда в юридической литературе «новыми видами субъектов гражданского права»), являясь либо физическими (со статусом индивидуального предпринимателя), либо юридическими лицами, самостоятельного вида субъектов оборота не образуют.

Может и так. Хорошо бы пояснить.

Четвертое. При рассмотрении видов гражданско-правового регулирования гражданского оборота сформулировано много-много заслуживающих внимания утверждений. В том числе, здесь автор видит целесообразным выделять индивидуальное регулирование как самостоятельный вид правового регулирования, поскольку, по мнению Ю.В. Виниченко, оно заключается в установлении субъективных прав и обязанностей участников конкретных общественных отношений, объективируемых в тех или иных правовых актах (доверенностях, договорах, свидетельствах о государственной регистрации, лицензиях, судебных решениях и др.), в силу чего не может быть лишено правового характера.

Красиво. Но какова значимость такого умозаключения с точки зрения правоприменительной?

Отмеченные вопросы, возникающие в связи с рассмотрением работы Ю.В. Виниченко, не могут поколебать сделанного положительного вывода.

Диссертация Ю.В. Виниченко представляет собой обобщенное исследование, отличается основательностью исследования, материал изложен весьма последовательно, выводы автора убедительны. Диссертационное исследование Ю.В. Виниченко является научно-квалифицированной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, в работе содержится решение проблемы, имеющей важное социально-экономическое значение, изложены научно обоснованные положения, обеспечивающие решение важнейших прикладных задач.

Вывод. Диссертация Виниченко Юлии Вараздатовны «Цивилистическая теория гражданского оборота» является научно-квалификационной работой, в

которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое, культурное и хозяйственное значение, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 г. № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10 июля 2025 г.; приказ об изм. 02-1794 от 17 сентября 2025 г.), а ее автор – Виниченко Юлия Вараздатовна – заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой гражданского права
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет имени В.Ф. Яковлева»

_____ Гонгало Бронислав Мичиславович

«22» октября 2025 г.

Почтовый адрес: 620066, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21
Телефон/факс: +7 (343) 367-40-38, доб. 5210
Электронная почта: uril3713641@yandex.ru
Специальность, по которой защищена докторская диссертация: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Подпись Гонгало Б.М.
удостоверяю
пом. проректора
22.10.2025 г.