

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента

Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации на диссертацию Кондрашова Андрея
Олеговича «Духовный суверенитет в системе обеспечения национальной
безопасности России», представленную на соискание ученой степени
кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические
институты, процессы, технологии

Экспонциональное развитие многочисленных внешне- и
внутриполитических конфликтов, как на мировой арене, так и в рамках
национальных государств, не только сигнализируют о ниспадающей
тенденции глобализации, но и резко обостряют проблему государственного
суверенитета во всех его общих и частных проявлениях. Учитывая
нынешнюю специфику международного позиционирования России,
обусловившую существенную корректировку ее внутриполитического курса,
следует поддержать стремление соискателя раскрыть местоположение и
роль «духовного суверенитета в системе обеспечения национальной
безопасности России», охарактеризовать «его соотношения с иными видами
суверенитета», а также описать и спрогнозировать стоящие перед
государством и обществом задачи его «дальнейшего развития» в целях
«укрепления национальной безопасности нашей страны» (с. 8).

Положительно и то, что данная целевая установка нашла аутентичное
продолжение в более конкретных задачах исследования, свидетельствующих
о продуманной структуре работы и логике изложения материала. Отмечу в
связи с этим, что А.О.Кондрашову в целом удалось справиться с
поставленной целью и задачами, представив на суд читателя творческую и

самостоятельную работу. Ее новизна состоит в системном отображении комплексной деятельности государства по разработке и реализации целей сохранения и развития духовного суверенитета как идеациональной составляющей политического курса правительства, направленного на обеспечение национальной безопасности России на всех участках ответственности государства перед обществом, а также на своевременные ответы на вызовы и угрозы современного мира.

Теоретическое значение представленной диссертации состоит в уточнении структурных и процессуальных параметров духовного суверенитета, выступающих в качестве отдельных объектов целенаправленной власти по укоренению «традиционных» ценностей и ориентиров в массовом сознании российского общества. С прикладной точки зрения основные выводы и положения диссертационного исследования позволяют использовать их для совершенствования политико-административной и символической деятельности институтов власти по продвижению целей и духовных ценностей в публичном дискурсе и укреплению национального суверенитета в целом.

Следует подчеркнуть, что, разрабатывая свои исследовательские подходы, автор постарался последовательно осветить как исторические, так и аналитические трактовки духовного суверенитета, обладающие особыми формами самоосуществления на различных этапах эволюции российского государства и общества. Особое внимание в этой связи он уделил описанию оснований традиционной духовной матрицы России, постепенному, но одновременно и неуклонному масштабированию (а в некоторых случаях и институциональной поддержке) базовых ценностей, ориентиров и приоритетов, обладавших принципиальным значением для образования массивов профанной культуры общества. Продуманным выглядит и соотнесение духовного суверенитета с иными сегментами национального суверенитета России. Удачным получился не только исторический экскурс в описании

этого процесса, но также целый ряд его сопоставлений с актуальными характеристиками аксиологического дизайна российского общества.

Выстраивая логику рассуждений о целевых показателях развития духовного суверенитета, автор органично связывает их содержание с общими задачами укрепления национального суверенитета РФ, перспективным использованием цифровых инструментов, повышением уровня гражданского активизма. Пристальное внимание А.О.Кондрашов уделяет и проблемам развертывания когнитивных войн, определению перспективных направлений деятельности государства в борьбе за умы соотечественников и укрепление эмоционального состояния массового сознания.

Одним словом, выработанная структура диссертации в сочетании с избранным автором стилем изложения, а равно набором используемых аргументов сформировали достаточно убедительную картину духовного суверенитета как мощного фактора укрепления национальной безопасности современной России.

Однако, несмотря на общую положительную оценку работы, следует отметить ряд изъянов и недостатков диссертационного исследования.

Прежде всего, нужно подчеркнуть широкое использование в тексте нормативных, оценочных и описательно-интерпретативных суждений, препятствующих, а в ряде случаев исключающих, возможности теоретического моделирования в предметном поле. Такие эпистемические принципы обуславливают как релятивность ряда претендующих на истинность суждений автора, так и достаточно произвольный характер некоторых положений диссертации.

Возможно, в силу этих причин, в работе в значительной степени игнорируются субкультурные основания массового и элитарного сознания как объектов нормативного и символического влияния государства в целях укоренения духовных приоритетов (при этом акценты на массовом сознании, по сути, исключили артикуляцию аналогичных проблем в элитарной среде). Отсутствие фокусировки на субкультурных различиях (отражающих наличие

у людей различных форм проявления любви к Родине, стандартов гражданского активизма, идейно-политической солидарности, социальной справедливости и т.д.) ставит под вопрос ряд утверждений автора (к примеру, его намерение определять «динамику численности патриотически настроенных граждан» на формальных и тем самым нерелевантных критериях).

Заявленные методологические основания исследования не позволяют адекватно определять и реальные трудности и перспективы сохранения, укрепления и масштабирования составляющих фундамент духовного суверенитета «традиционных ценностей», обретающих различные варианты их интерпретации на многоликих политико-культурных платформах. К примеру (хотя автор и не акцентирует поколенческую проблематику), поколение «зуммеров» сохраняет скептическое отношение к архаическим ориентирам типа «мессианства», «долготерпения» и другим религиозно-этическим максимам, слабо адаптированным к саморазвитию городской молодежи в современном сложно организованном мире. На этом фоне опора автора лишь на «идеологическое противостояние сторонников самобытного пути развития России и приверженцев западной модели» (с.16) представляется весьма поверхностным подходом, не позволяющим отобразить сложный характер ценностных размежеваний в российском обществе, показать реальные способы преодоления культурной резистенции различных групп населения по отношению к официальным нормам и требованиям.

Ограничивая панораму исследования официальными инвективами, автор избегает обращения к «живым» факторам, обуславливающим реальное состояние духовного климата общества, его интеллектуально-нравственной атмосферы, переживаемых людьми деприваций (отражающих возможности разных групп населения к усвоению предлагаемых властями ценностей). Однoboкo оценивается и проблематика укрепления духовного суверенитета в сфере науки и образования (вольно или невольно демонстрирующая их

отстраненность от развития общемировых научных достижений и участия российских ученых в международных исследовательских коллективах), а также художественного творчества (где профессиональное кредо специалистов требует постоянного сочтения национальных традиций с кодами мировой культуры в области киноиндустрии, театрального искусства и т.д.). В любом случае, представляется, что автору было бы полезно шире использовать в данном аспекте специальную литературу.

Несмотря на апелляцию автора к свободе выбора индивидом духовных ценностей, представленные в работе оценки и выводы, по сути, утверждают укрепление духовного суверенитета исключительно в контексте отторжения «чуждых» воззрений и принципов мировосприятия. Такой подход предлагает читателю дихотомическую и упрощенную картину этого реализация этого политического курса, не только ставя под сомнение значение конструктивного регулирования геокультурных коммуникаций с другими народами, но и атрибутируя лишь этатистские и императивные методы достижения поставленных целей. Но главное, что такой взгляд отрицает роль многочисленных источников и форм (противоречивого) *саморазвития* отечественной культуры и эволюции моделей *гражданской идентичности* (явно недостаточно освещенной в тексте), являющихся подлинным фундаментом укрепления культурного кода России и ее духовного суверенитета.

Однако отмеченные и иные недостатки представленной диссертации, сохраняют ее исследовательский характер и научный потенциал.

Вывод: Диссертация Кондрашова Андрея Олеговича «Духовный суверенитет в системе обеспечения национальной безопасности России» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное социально-политическое, культурное значение, а также значимо для развития политической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24

сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а Кондрашов Андрей Олегович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор политических наук, профессор,
заведующий кафедрой политического анализа
факультета государственного управления
МГУ имени М.В.Ломоносова

Подпись _____ А.И.Соловьев
«25» сентября 2026 г. _____
Зам. декана факультета _____
А.И.Соловьев

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Московский государственный университет имени
М.В.Ломоносова»

Адрес: 119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1,
Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова
Факультет государственного управления, Ломоносовский проспект 27/4

Контакты: Телефон 8 495 939 29 10
solovyev@spa.msu.ru