

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный
округ Тропарево-Никулино, проспект
Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета ФГБОУ ВО
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Диденко Марины Сергеевны
«Становление системы источников социалистического права в
Советском государстве (1917-1936гг.)», представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки»**

Актуализация юридического дискурса по проблемам истории Советского права и государства является важной научно-практической задачей в условиях изменения современного мирового правопорядка. Изменение геополитической обстановки, углубление системного кризиса в большинстве государств мира, динамичный рост угроз и вызовов их национальной безопасности требует от научного сообщества активизации усилий в направлении критического осмысления старых и поиска новых подходов к организации системы законодательства государства.

Изучение исторического процесса становления системы источников права государства в переходном состоянии способствует выявлению наиболее жизнеспособных источников и форм права, тесно связанных с мировоззрением народа и составляющих его своеобразную нормативную идеологию. В этой связи диссертация М.С. Диденко, нацеленная на установление последовательных изменений в формировании источников социалистического права в период построения социализма в Советском государстве для выявления закономерностей в системном построении источников российского права, а также определения специфических

особенностей, свойственных источникам социалистического права вызывает научный интерес. Тем более, что диссертант сосредотачивает внимание на изучении динамических изменений в соотношении различных источников права в переходный период развития Советского государства, то есть решает важную актуальную социально значимую задачу.

Объект, предмет и цель исследования сформулированы логично и обоснованно. Современные теоретические и историко-правовые исследования, посвященные проблеме источников права вообще и источников социалистического права в частности, автор проанализировал сквозь призму особенностей и взаимосвязи их формы и содержания. В результате М.С.Диденко удалось выявить специфику источников советского права, в том числе такие его черты как темпоральность и их обусловленность конкретно-историческим состоянием общественных отношений.

Заявленные во введении диссертации задачи исследования в полной мере отвечают поставленной цели и позволяют ее реализовать. Диссертанту удалось выделить признаки и особенности источников права в переходном состоянии государства. В работе восполнен пробел в изучении первой кодификации советского права в аспекте ее влияния на формирование системы источников социалистического права, в том числе осуществлена периодизация первой кодификации советского права.

В диссертации раскрыты черты источников советского социалистического права конца 20-30-х годов XX века, подтверждающие, что полностью уйти от правового традиционализма в разных его проявлениях советским юристам не удалось.

Диссертант определил особенности советских законов, изменение их роли в политической системе СССР 30-х годов, их соотношение с такими источниками социалистического права как революционное и социалистическое правосознание, судебная практика, правовые обычаи, а также с иными социальными регуляторами такими как правила социалистического общежития.

Анализ текста диссертации позволяет говорить о высоком уровне научной культуры М.С. Диденко, о знании исследуемой проблемы и основательном владении теоретическим и практическим материалом по теме диссертации. Весьма примечательна методологическая и теоретическая база исследования. Ее основательность обеспечивает достоверность выводов диссертанта.

В рамках первой главы диссертации автором раскрыты основные научные подходы к понятию «источник права» и его соотношению с «формой права» в отечественном правоведении, а также выделены признаки и особенности источников права в переходном состоянии государства.

Особого внимания заслуживают выявленные особенности и значение переходных периодов в истории государства и его правовой системы и вывод о том, что период 1917-1936 г. в России стал переходным периодом на пути строительства социализма.

Во второй главе диссертации определено влияние марксистского, социологического и психологического правопонимания на формирование системы источников права в период построения социализма в Советском государстве, показана роль первой кодификации советского права в становлении системы источников социалистического права.

Примечателен вывод о том, что при отсутствии четкого разграничения законодательных полномочий высшего органа советской власти Всероссийского съезда Советов с ВЦИК РСФСР и СНК РСФСР с 1917 по 1923 гг. было сложно выстроить иерархию принимаемых в упрощенном порядке НПА по юридической силе, а также проверить соблюдение законного порядка их принятия. Конституция СССР 1924 г. отчасти решила данные вопросы, разграничив полномочия высших органов власти и управления на союзном и республиканском уровнях.

Согласимся с М.С. Диденко в том, что низкий авторитет конституции, советских законов, отсутствие формально-юридических критериев для разграничения законов и подзаконных актов, порядка их отмены или

изменения низводило НПА до роли технического средства управления в государстве диктатуры пролетариата и препятствовало установлению правопорядка.

В третьей главе диссертации охарактеризованы особенности развития системных связей источников советского социалистического права в 1928-1936 гг., раскрыта специфика советского закона как основного источника социалистического права в СССР и его соотношение с иными источниками права в 30-х годах XX в.

С выводом автора о том, что существенные пробелы в советской юридической доктрине создавали неопределенность при использовании отдельных видов нормативных актов, лишая их самостоятельного юридического содержания и внутренней структуры можно согласиться.

Автор верно подметил, что понимание специфики системы источников советского социалистического права возможно только с учетом ее марксистского идеологического базиса. Использование в советской юридической науке классических юридических терминов не должно вводить в заблуждение о ее идентичности с нормативным или социологическим правопониманием.

В целом изучение текста диссертации позволяет сделать вывод о том, что авторская позиция, изложенная в тексте диссертации, отличается целостностью, логической стройностью и оригинальностью, и, несомненно, вносит вклад в историко-правовую науку. Соискатель проработал большой объем первоисточников, опубликованных официальных документов, монографического, нормативного и другого материала, что делает положения диссертации корректными, обоснованными и достоверными.

Сказанное позволяет положительно охарактеризовать проведенное диссертационное исследование, подчеркнуть его самостоятельность, оригинальность, новизну и научную продуктивность.

Диссертационную работу М.С. Диденко можно признать завершенным и самостоятельным исследованием, в котором присутствуют новые и

имеющие существенное значение для отечественной юридической науки выводы.

Вместе с тем в диссертации присутствуют дискуссионные моменты, порождающие вопросы, ответы на которые желательно было бы озвучить в ходе защиты диссертации.

Во-первых, основные научные результаты отраженные в положениях, выносимых на защиту, в целом соответствуют целям и задачам работы. Однако часть из них (1, 2, 3 положения) носят констатирующий характер, подтверждающий ранее достигнутые в теории и истории государства и права научные результаты. Кроме того, автором утверждается, что источники права не представляли собой стабильной системы, но, в названии диссертации автором заявляется иная позиция.

Во-вторых, хорошая структура диссертации позволяет достичь цели исследования. Она сочетает принцип перехода от общего к частному (при рассмотрении теоретических вопросов) и хронологический принцип (при изучении эволюции источников советского права). Единственное сомнение вызывает расположение в структуре и содержании работы раздела 2.1., в котором вводится понятие «переходное состояние государства», и, соответственно, Советское государство 1917-1936 г. называется переходным, автор ссылается на Конституцию РСФСР 1925 г. и Руководящие начала по уголовному праву 1919 г., конечной точкой перехода называя достижение коммунизма. При этом на с.65 автором указывается, что «источники права в переходном состоянии государства не являются системой, но обладают системными свойствами», что противоречит самой заявленной теме диссертации.

В-третьих, в работе не раскрываются такие неоднократно употребляемые понятия как «организованные и неорганизованные источники права», «юридические источники права», «рекодификация».

В-четвертых, в работе можно обнаружить логические противоречия: сначала автором делается утверждение, что обычай не обязательно должен

быть закреплён в законодательстве, а затем приводится пример Основ законодательства 1928 г., где обычай не упоминается, и на основании этого автором делается вывод, что теперь его как источника права не существует.

В-пятых, представляется избыточным подробное рассмотрение в диссертации соотношения «источник права» и «форма права». По нашему мнению этот вопрос не имеет прямого отношения к цели и задачам диссертационного исследования, но в данном случае исходим из своего научного видения. Тем не менее, данные рассуждения занимают достаточный объем работы, который стоило бы использовать для раскрытия непосредственно заявленной темы диссертации.

Следует отметить, что выявленные спорные моменты и дискуссионные вопросы не снижают положительной оценки проведенного диссертационного исследования, которое вносит существенный вклад в историко-правовую науку и заполняет ряд пробелов в истории советского права и государства.

Положительно характеризуя проведенное диссертационное исследование, подчеркнем его самостоятельный, новационный характер и научную продуктивность. Научные результаты диссертации основаны на фундаментальных положениях науки теории и истории государства и права, опираются на научные труды известных российских ученых. Соискателем выявлены, проанализированы и обобщены разнообразные теоретические подходы к решению научной задачи исследования.

Вывод: Диссертация Диденко Марины Сергеевны «Становление системы источников социалистического права в Советском государстве (1917-1936гг.)», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для науки истории государства и права, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской

Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 г. № 02-0355), а автор диссертации Диденко Марина Сергеевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор, профессор
кафедры теории и истории государства и права
Ростовского института (филиала) федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Всероссийский государственный университет
(РПА Минюста России)»



Цечоев В.К.

«01» 10 2024 г.

Почтовый адрес места работы: 344000, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. 9-я линия/Советская, д. 2/32

Служебный тел.: 8-928-766-36-97

Адрес электронной почты (e-mail): cechvk53@mail.ru