ЭТНОСОЦИУМ
И МЕЖНАЦИОНАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР
Телефон +7 (495) 772-1999
e-mail: etnosocium@mail.ru
e-mail: etnosocium@gmail.com

www.etnosocium.ru

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Епремян Марietы Араиковны «Специфика легитимации политической власти в современной Армении», представленную на соискание учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 – «Политические институты, процессы, технологии»

Актуальность темы диссертационного исследования

Актуальность исследования определяется тем, что Республика Армения на протяжении всего постсоветского периода находится в состоянии незавершённого политического перехода, а вопрос о легитимности власти остаётся для неё одним из ключевых. В отличие от соседних Азербайджана и Грузии, в Армении регулярно сменяются главы государства (Л. Тер-Петросян, Р. Кочарян, С. Саргсян, Н. Пашинян), сохраняются относительно конкурентная партийная система, многосоставное Национальное собрание и определённая свобода СМИ. Вместе с тем, как справедливо отмечает диссертант, в стране проявляются и авторитарные тенденции, создающие угрозу накопленным демократическим достижениям.

Специфика армянского случая состоит в том, что легитимация власти здесь в значительной мере зависит от внешнеполитической обстановки. Утрата контроля над Нагорным Карабахом в 2023 г., приостановка участия в ОДКБ, поиск новых партнёров в лице Франции, ЕС и США, обострение отношений с Россией и с Армянской

Апостольской церковью накануне парламентских выборов 2026 г. – всё это непосредственно сказывается на общественной поддержке правящей элиты. Одновременно власть вынуждена учитывать внутренние факторы: социально-экономическое положение, настроения общества, интересы олигархата, силовиков, диаспоры и других групп влияния.

Таким образом, комплексное исследование специфики легитимации политической власти в современной Армении, предпринятое М.А. Епремян, представляет несомненный научный и практический интерес. Следует согласиться с автором в том, что ранее данная проблема в таком объёме в отечественной политической науке не рассматривалась.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных автором

Диссертация отличается логичной структурой: она состоит из введения, трёх глав, включающих семь параграфов, заключения и списка источников и литературы. Изложение последовательно движется от теоретических моделей легитимации к историческому контексту, институциональному дизайну и анализу конкретных политических циклов, что соответствует поставленным цели и задачам.

Достоверность результатов обеспечивается обширной источниковой базой: список включает 155 наименований на русском, английском и армянском языках, в том числе нормативные правовые акты Республики Армения, выступления и интервью политических деятелей, научные труды отечественных и зарубежных авторов, данные социологических исследований. Теоретическую основу работы составляют классические и современные концепции легитимности (М. Вебер, Д. Истон, Т. Парсонс, С. Липсет, Ж.-Л. Шабо, Д. Битэм), труды по транзитологии (Г. О`Доннелл, Ф. Шмиттер, Х. Линц, А. Степан, С. Хантингтон, А. Пшеворский), а также исследования армянских и российских авторов, посвящённые постсоветским трансформациям.

В работе применены институциональный и неоинституциональный методы, позволившие рассмотреть армянский политический процесс как совокупность формальных и неформальных практик; исторический метод, с помощью которого прослежено становление армянской государственности; сравнительный метод, использованный для сопоставления периодов правления четырёх глав Армении, избирательных кампаний и образов оппозиции; социологический метод, включающий вторичный анализ данных опросов и авторский экспертный опрос.

Научная новизна исследования состоит в том, что автором впервые осуществлено комплексное исследование легитимации политической власти применительно к современной Армении. К наиболее значимым результатам следует отнести: выделение

трёх измерений легитимации – как свойства политической системы, как общественной рефлексии и как инициативы самого политического лидера; сравнительную характеристику легитимации в переходных обществах в условиях диктатуры и демократии; выявление роли карабахского фактора и «военного капитала» фронтовиков в формировании правящего класса 1990-х гг.; систематизацию акторов влияния (олигархат и бизнес-сообщества, партии, армия и силовики, номенклатура, интеллектуалы, студенчество, горожане, церковь, диаспора) и оценку их роли в легитимации каждого из глав Армении на основе экспертного опроса.

Результаты исследования прошли апробацию на международных научных конференциях (Белорусский государственный университет, Уральский федеральный университет им. Б.Н. Ельцина и др.) и отражены в 6 публикациях общим объёмом 2,14 п.л., в том числе в 3 статьях в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ, и в 1 статье в издании, индексируемом в Scopus.

Основное содержание исследования

В первой главе «Легитимация политической власти: теоретическая рамка» рассмотрена эволюция представлений о легитимности – от античной политической философии (Платон, Аристотель), Н. Макиавелли, Ж. Бодена и Т. Гоббса до типологий М. Вебера, Д. Истона, Ж.-Л. Шабо, Д. Битэма и концепций «информационной» и «цифровой» легитимации (М.А. Губин, С.Н. Федорченко). Во втором параграфе анализируются особенности легитимации в переходных обществах; автор сопоставляет состояние политической, экономической, социальной и культурной сфер при диктатуре и при демократии (таблицы 2 и 3) и приходит к обоснованному выводу о том, что политический переход может завершиться не только демократизацией, но и ужесточением режима.

Во второй главе «Политическая власть в Армении: проблемы легитимации» дан исторический анализ армянской государственности от Урарту до распада СССР, показана роль национальных мифов, исторической памяти и Армянской Апостольской церкви, особое положение которой закреплено в Конституции. Отдельно исследовано становление институционального дизайна независимой Армении: роль национального и диссидентского движения, карабахского вопроса, конституционных реформ, а также внешнеполитических ориентаций государства.

В третьей главе «Легитимация политической власти в современной Армении: специфика и тенденции» рассмотрены особенности легитимации в 1990-е гг. в условиях экономического коллапса, блокады и Карабахской войны; проанализированы факторы легитимации в периоды правления Р. Кочаряна и С. Саргсяна; представлены результаты экспертного опроса о влиянии различных акторов на легитимацию глав Армении (таблица

4). Заключительный параграф посвящён трансформации легитимации при Н. Пашиняне: автор прослеживает его путь от оппозиционного журналиста к лидеру «бархатной революции» 2018 г., анализирует снижение рейтингов доверия (данные IRI и Gallup International) и делает прогноз о рисках «привыкания к власти» для его политического стиля.

Выводы, сформулированные в заключении, соответствуют поставленным задачам и положениям, выносимым на защиту. Автор убедительно показывает, что традиции, язык, религиозные ценности, культурная память и историческое прошлое выступают важнейшими источниками политической легитимации в Армении, а рост числа акторов влияния делает легитимацию более комбинированной и менее устойчивой.

Замечания по диссертационному исследованию

Наряду с отмеченными достоинствами работа не лишена отдельных недостатков, которые носят дискуссионный характер:

1. Во втором параграфе третьей главы автор обоснованно рассматривает Армянскую Апостольскую церковь как один из ключевых акторов легитимации, отмечая её глубокую интеграцию в систему национальных институтов и сложные отношения Н. Пашиняна с Католикосом всех армян Гарегином II (С. 137–139). Вместе с тем церковь анализируется преимущественно как ресурс поддержки власти, роль которого постепенно снижается. Представляется, что работа выиграла бы от более подробного рассмотрения церкви как самостоятельного политического субъекта, способного не только легитимировать, но и делегитимировать власть, консолидируя вокруг себя оппозиционные силы.

2. Значительный объём второй главы (С. 64–85) занимает изложение истории армянской государственности от Урарту до советского периода, однако механизмы, посредством которых исторический опыт воспроизводится в современных практиках легитимации, раскрыты преимущественно декларативно. Было бы желательно показать, какие именно исторические символы и нарративы используют сегодня правящие и оппозиционные акторы. Кроме того, в таблице 1 (С. 41) правильная форма правления большинства у Аристотеля обозначена как «полиархия» вместо «полития», а описываемая последовательная смена форм правления в большей мере соответствует теории круговорота Полибия.

3. В том же параграфе роль политических партий в легитимации власти раскрыта главным образом через призму клановых сетей, предвыборных блоков и союзов с олигархатом (С. 128–130). При этом партии, на протяжении длительного времени выступавшие в качестве «партий власти», – прежде всего Республиканская партия

Армении в период правления С. Саргсяна и «Гражданский договор» Н. Пашиняна (С. 148) – рассматриваются лишь эпизодически. Анализ этих партий как институтов, обеспечивающих легитимацию правящей элиты, позволил бы дополнить картину партийного измерения армянского политического процесса.

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации и могут рассматриваться как направления дальнейшей научной работы автора. Публикации соискателя в полной мере отражают основное содержание диссертации.

Вывод: Диссертация Епремян Марието Араиковны «Специфика легитимации политической власти в современной Армении» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития политической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а Епремян Мариета Араиковна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 «Политические институты, процессы, технологии».

Официальный оппонент,
доктор политических наук, главный
редактор журнала «Этносоциум и
межнациональная культура» Е.Л. Рябова

«22» октября 2026 г.

119034, г. Москва, Кропоткинский переулок, дом 10
Телефон: +7-495-772-19-99
E-mail: etnosocium@mail.ru

Подпись Рябовой Е.Л. заверяю, удостоверяю
Директор Чапкин С.В