

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»

СРЕДНЕРУССКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ – ФИЛИАЛ

На правах рукописи

КЛЫЧКОВ Андрей Евгеньевич

**ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ
ПАРЛАМЕНТСКИХ ПАРТИЙ В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ
РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ В
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

23.00.02 Политические институты, процессы и технологии

Аннотация диссертации, представленной к защите на соискание ученой
степени кандидата политических наук

Научный руководитель:
доктор исторических наук, профессор
Меркулов Павел Александрович

Орел, 2021

Основные результаты диссертации А.Е Клычкова
«Институционализация взаимодействий парламентских партий в
процессе формирования региональных органов исполнительной власти
в современной России»

Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук выполнено по специальности 23.00.02 Политические институты, процессы и технологии (политические науки) Клычкова А.Е. представляет собой законченное самостоятельное исследование процесса институционализации парламентских партий в процессе формирования исполнительных органов государственной власти. В работе представлен комплекс выводов, обладающих элементами научной новизны, вносящих определенный вклад в развитие отечественной политической науки и практики, а также имеющих существенный потенциал использования в деятельности органов государственной власти и политических партий.

Актуальность темы диссертационного исследования определяется тем, что качество и продуктивность взаимодействия парламентских политических партий в процессе формирования и деятельности региональных органов исполнительной власти в РФ обеспечивает успешность социально-экономического и политического развития российских регионов, успешные практики которых тиражируются и масштабируются на федеральном уровне. Вследствие этого исследование темы институционализации взаимодействия парламентских политических партий РФ в контексте формирования органов исполнительной власти на субнациональном и общенациональном уровне приобретает особую актуальность по ряду важнейших причин.

Во-первых, транзакции и интеракции (взаимодействия) на региональном уровне имеют как свою выгоду, так и свои пределы позитивной продуктивности. Что лучше: соперничество партий или их сотрудничество? Если соперничество, то до каких пределов? Если симметричное взаимодействие партий, включая совместную работу партий

на базе региональных администраций (правительств), то где наступает тот этап, когда такое сотрудничество начинает приносить меньший эффект, а то и проблемы для сторон, для региона и населения? Нахождение баланса интересов партий и равновесия в формировании и в реализации государственной политики с участием конкурирующих парламентских партий – актуальная суть такого исследования.

Во-вторых, политическая традиция как в исторической России, так и в постсоветской практически не предусматривала нахождения консенсуса между соперничающими политическими силами, тем более участия сторон в эффективном взаимодействии, включая создание коалиций в системе исполнительной власти. Вследствие этого изучение функционирования партий в конкурентных условиях политической борьбы, опыта акций, транзакций и интеракций на уровне территорий является важным научным и прикладным знанием для отработки норм и правил нахождения консенсуса, формирования участнической политической традиции разных партий в выработке и реализации государственной политики.

В-третьих, актуальным и востребованным в масштабах страны является позитивный и негативный опыт как конфликтных деструкций между парламентскими партиями, так и опыт эффективного сотрудничества данных акторов на региональном уровне. Это позволяет экспертному и научному сообществу, органам власти и управления, выстраивать рациональный алгоритм действий партийно-политических сил на общенациональном уровне, тиражировать и масштабировать хорошо зарекомендовавшие себя практики конкуренции, улучшающие партийный дизайн, и взаимодействие между партиями, конструктивно влияющее на социально-экономическое и политическое развитие территорий.

Цель исследования состоит в объяснении значимости институционализации взаимодействия парламентских политических партий при формировании и функционировании исполнительной власти на уровне субъектов РФ, в определении условий и предпосылок появления и

укоренения практик достижения между ними консенсуса на уровне ценностей, процедур и выработки государственной политики, в реализации эффективных форм и механизмов интеракций сторон в социально-экономическом и политическом развитии региональных территорий.

Задачи исследования:

- уточнить в рамках диссертационного исследования понятие парламентских политических партий в ракурсе процесса институционализации, в контексте научных подходов к пониманию концептов «институты», «модели демократии» с целью выработки в регионах РФ оптимальных политических практик;

- раскрыть политическую сущность взаимодействия парламентских политических партий как комплекс форматов, арен, приемов и процедур в процессе формирования и функционирования органов исполнительной власти субъектов РФ и реализации региональной государственной политики;

- выявить особенности формирования и развития системы исполнительной власти в субъектах РФ в период 2000-х годов, степень влияния парламентских политических партий на институционализацию данного процесса;

- обосновать смысл, роль и значение каналов, форм и механизмов политического интеракционизма парламентских партий и системы исполнительной власти субъектов РФ в социально-экономическом и политическом развитии региональных территорий;

- предложить основные модели интеракционизма парламентских политических партий в субъектах РФ, главами органов исполнительной власти которых являются представители партии «Единая Россия» (модель технократических команд, модель «приводного ремня» и др.);

- выявить основные формы и механизмы интеракций парламентских политических партий в регионах РФ (КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия») с властью и партией власти, включая реализацию политического курса губернаторов от оппозиции в ряде субъектов РФ в целях воспроизводства на

новом уровне аналогичных практик в перспективе, в том числе и создании региональных коалиционных правительств.

Объект исследования – парламентские политические партии и их региональные отделения («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия»).

Предмет исследования – взаимодействие парламентских политических партий РФ в процессе формирования и функционирования органов власти и управления на уровне субъектов РФ и в рамках общефедеральных трендов.

Теоретико-методологическая основа исследование базируется на ключевых концептах зарубежных и отечественных авторов: качество и эффективность управления, партогенез, интеракционизм (конфликт, конкуренции, соперничество, консенсус, сотрудничество, коалиционность), институциональные изменения, политико-экономические модификации регионов с различными типами политических режимов. Особое значение в работе имеет концепт «политическое развитие», когда при помощи отдельных институтов (к примеру, партий) региональные политические системы приобретают новые продуктивные качества и возможности.

Методологическую основу работы составляет междисциплинарный подход с опорой на основные положения и методы неoinституционального анализа. Методология исследования детерминирована совокупностью научных подходов и методов, в том числе системного и сравнительного метода, структурно-функционального и нормативного подходов, статистического анализа, метода «единого поля» (стадиальность формирования территориально-политических систем). Автором также применялся метод мониторинга средств массовой информации и новых медиа, контент-анализ документов, метод наблюдения, в том числе включенного наблюдения, а также метод casestudy в анализе и оценке практик взаимодействия и конкуренции парламентских политических партий в российских регионах.

Научная новизна исследования заключается:

1. В выявлении потенциала многоаспектного политического взаимодействия парламентских политических партий, внесистемных структур, с точки зрения полезности и качества, способных оказать существенное влияние на выработку оптимальной стратегии развития регионов, на эффективность реализации государственной политики субъектов РФ в различных отраслях и сферах.

2. В понимании того, что в политических условиях РФ 2000-х годов именно авторитарно-технократические режимы в российских регионах, в функционировании которых интегрированы и парламентские политические партии, как правило, являются наиболее успешными в социально-экономическом развитии территорий. Таким образом, на примере многих субъектов РФ подтверждается положение о том, что экономически демократия далеко не всегда созидательнее иных форм правления, а демократические режимы недостаточно эффективны в управленческом плане. Правда, большая эффективность авторитарно-технократических режимов в сравнении с демократическими вовсе не исключает необходимость открытости и транспарентности органов власти субъектов РФ в принятии решений, соблюдения ими демократических процедур, важность участия партийных структур в региональном политическом процессе, как механизмов профилактики и преодоления конфликтных деструкций. В то же время, именно интеракционизм отделений парламентских партий несет в себе позитивные практики в институционализации правил для органов власти и управления. Данный интеракционизм партий в итоге содействует устойчивости и стабильности региональных политических систем.

3. В обосновании положения о политическом развитии субъектов РФ, согласно которому отделения партий своей деятельностью легитимируют региональные политические режимы, многие из которых являются либо авторитарно-технократическими с различными вариациями «просвещенности», либо гибридными (к примеру, диктабланда –

либерализация, без демократизации). При этом именно активность парламентских партий усиливает конкурентный демократический процесс в территориях (Хабаровский край, Владимирская область), а в сочетании с интеракционизмом институт партий снижает уровень регионального авторитаризма, масштабы патрональной политики и принципал-агентских отношений, содействуя функционированию режима в направлении «либерализация-демократизация-консолидация».

4. В выявлении конкретных каналов, форм и механизмов взаимодействия парламентских партий в конкурентных условиях (соглашения, выдвижение единых кандидатов, совместные действия, создание коалиций), которые являются оправданными с точки зрения обеспечения доверия и поддержки избирателей, в интересах развития территорий и населения, устойчивости и стабильности партийно-политических систем.

5. В обосновании двух основных форматов взаимодействия парламентских партий на региональном уровне, которые уберегают регион от дестабилизации и политического хаоса. Это 1) губернатор от победившей «партии власти», сводящий к минимуму задействование потенциала (идеи, установки, программы, проекты) оппозиционных партий и их кандидатов в системе исполнительной власти, 2) губернатор от оппозиционных партий, интегрирующих в большом объеме потенциал и ресурсы «партии власти».

6. В выработке научно-теоретического подхода, в рамках которого стоит считать, что основным стимулом к развитию территорий является фактор парламентских политических партий, в которых концентрируются идеи институциональных изменений, лидеры и актив, готовые осуществлять данные изменения, поддержка таких изменений частью активного населения, ориентированного на перемены. Вследствие этого в конкуренции и сотрудничестве партий заложен механизм преемственности и обновления, улучшающих качество государственного управления и самого государства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Парламентские политические партии, функционируя в региональной институциональной среде, артикулируют и агрегируют интересы территориальных сообществ в виде партийных платформ, перенося их посредством успешных парламентских выборов в принятие решений по поводу этих интересов. Наличие эффективно функционирующих парламентских политических партий в субъектах РФ, их взаимодействие с исполнительной властью при формировании и функционировании правительств регионов определяет качество государственных институтов и полезность демократических процессов, на выходе которых находятся оптимальные политические решения.

2. Парламентские политические партии функционируют в условиях двух основных парадигм взаимодействия: конфликтологической парадигмы и парадигмы сотрудничества. Взаимодействие этих партий представляет собой комплекс форматов, арен, приемов и технологий для обмена информацией, опытом и практиками, которые приводят к сотрудничеству или конфликтной деструкции, к приращению позитивных дел, багажа и потенциала, или к политической маргинализации. В рамках «мирного периода» более логичной выглядит парадигма сотрудничества между ними в интересах социально-экономического развития территории, а также приращения общего публичного блага.

3. Значимыми политическими акторами на региональном уровне являются парламентские политические партии РФ, которые вступают во взаимодействие друг с другом при формировании и функционировании системы исполнительной власти в субъекте РФ: администраций, правительств региона. Система органов государственной власти субъектов РФ устанавливается ими самостоятельно. Общим в функционировании органов исполнительной власти субъектов РФ является то, что они входят в единую систему исполнительной власти РФ. А высшее должностное лицо региона (губернатор, глава, президент) избирается, наделяется установленными законом компетенциями, он назначает руководителей

структур прямого подчинения, участвует в решении кадровых вопросов структур двойного подчинения, несет федеративную ответственность. При этом в рассмотрении многих вопросов у него имеется канал взаимодействия с лидерами и активом парламентских политических партий, который активно востребован партийными структурами.

Взаимодействие парламентских политических партий и органов власти происходило в следующем формате: партии влияли своими действиями на разработку политического курса этой власти, включаясь в политические потоки (проблемные вопросы, лоббистские структуры, свои представители в структурах власти), тогда как органы государственного управления в субъектах РФ осуществляли этот политический курс. Парламентские партии, до и после губернаторских выборов (назначений), оказывают сильное влияние на формирование политической повестки дня системы исполнительной власти субъекта РФ и принятие политических решений.

4. В период 2000-х годов в регионах РФ институционализировались каналы, основные формы и механизмы политического интеракционизма парламентских партий и системы исполнительной власти субъектов РФ в социально-экономическом и политическом развитии региональных территорий. При реализации данного взаимодействия парламентские политические партии на субнациональном уровне ориентировались на консенсус (ценностный консенсус, консенсус процедур, консенсус выработки конкретной политики). Вследствие этого на субнациональном уровне вне зависимости от того, какая партия правит – «Единая Россия» или оппозиционные политические партии (КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия»), – эти партии во многом реализуют государственную политику в интересах развития территорий и большинства населения.

5. В период 2000-х годов сложилось две основные модели взаимодействия глав регионов от партии «Единая Россия» с оппозиционными парламентскими политическими партиями, вне зависимости от того, был ли губернатор избран всем населением или

назначен Президентом Российской Федерации. Первая модель – это губернатор, формирующий команду администрации (правительства) региона и взаимодействующий с другими акторами в системе приводного ремня (Московская область). Вторая модель – это управление регионами со стороны глав регионов в системе технократических команд (Белгородская, Калужская области). Результаты реализации двух моделей позволили добиться определенных результатов в социально-экономическом развитии регионов и в усилении стабильности в обществе либо за счет лояльности руководства регионов реготделений парламентских политических партий, либо за счет интеграции части идей и контрэлиты в политические практики деятельности органов исполнительной власти.

6. Взаимодействие оппозиционных парламентских политических партий и власти в период 2000-х годов было реализовано в рамках системы государственного управления в субъектах РФ. Это позволило трем оппозиционным парламентским политическим партиям за счет назначений (избраний) глав регионов из своей среды внедрять все лучшее из своих партийных программ и практик в деятельность региональных администраций (правительств). Форматами взаимодействия между ними и партией «Единая Россия» стали создание коалиционных правительств (Смоленская область), соглашения с выбором приоритетов развития, с кадровой политикой, поддержка конкретных проектов (Орловская область, Забайкальский край). Это способствовало формированию демократии согласований, которая позволяет реализовывать ответственную за развитие территорий и благосостояние граждан политику на уровне субъекта РФ.

Апробация и внедрение результатов. Основные выводы и положения диссертационного исследования были представлены автором на международных и региональных научных и научно-практических конференциях. Ключевые положения диссертационного исследования были отражены в научных работах автора, посвященных проблематике партий в ракурсе теорий институционализма, моделей демократии, конкуренции в

условиях политического рынка. По теме диссертации опубликовано 6 научных статей, в том числе 3 статьи в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также входящих в Перечень изданий, утвержденных решением Ученого совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Перечень публикаций автора.

1. Клычков, А.Е. К вопросу об основных моделях демократии: институт политических партий в условиях конкурентных демократических процедур [Текст] // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. – 2019. – Т. 46. – № 4. – С. 774-782. (0,8 п.л.).

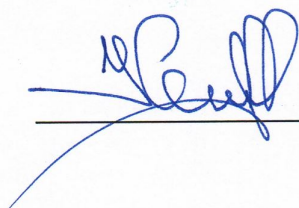
2. Клычков, А.Е. Проблематика развития политических партий в ракурсе основных теорий и разновидностей институционализма [Текст]// Среднерусский вестник общественных наук. – 2019. – Т. 14. – № 3. – С. 57-78. (0,9 п.л.).

3. Клычков, А.Е. Проблематика конфликта политических партий в условиях конкурентного политического рынка: к вопросу о политическом маркетинге [Текст] / А.Е. Клычков, П.А. Меркулов // Управленческое консультирование. – 2019. – № 11 (131). – С. 16-26. (1 п.л., авторские – 0,5 п.л.).

4. Клычков, А.Е. Специфика и перспективы парламентского взаимодействия России и Беларуси в рамках союзного государства [Текст] // Россия-Беларусь: перспективы интеграции и стратегии развития Союзного государства (к 20-летию подписания Договора о создании Союзного государства) (13 декабря 2019 г.). : материалы Международной научно-практической конференции. Под редакцией В.А. Ливцова. – Орёл: Изд-во Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС, 2020. – С. 23–27. (0,3 п.л.).

5. Клычков, А.Е. Динамика институциональных изменений: особенности трансформации партийной системы страны после принятия конституции РФ 1993 года [Текст] // Конституция Российской Федерации: правовой и политический опыт (к 25-летию принятия Конституции России): Материалы панельной дискуссии в рамках Среднерусского научного форума «Общественные отношения в эпоху цифровизации: проблемы, вызовы и пути решения» // Под общ. ред. д-ра ист. наук, проф. П.А. Меркулова. – Орел: Издательство Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС, 2019. – С. 111-115. (0,25 п.л.).

Объем и структура диссертации. Тема, цель и задачи исследования определили структуру диссертационной работы, состоящей из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.



/А.Е. Клычков/