

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»**

На правах рукописи



ИОНЦЕВ МИХАИЛ АНАТОЛЬЕВИЧ

**ВОССТАНОВЛЕНИЕ БЛАГОСОСТОЯНИЯ ДОЛЖНИКА НА
ОСНОВЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
РОССИИ И ФРАНЦИИ**

Специальность 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Аннотация диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук,
доцент кафедры гражданского права
казанского филиала Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия».
Виталий Анатольевич Петрушкин

Москва, 2024 г.

Актуальность темы исследования. В российской правовой культуре среди участников экономического оборота банкротство окружено совокупностью негативных коннотаций, так как урегулирование несостоятельности практически всегда сводится не к восстановлению благосостояния должника, а к его ликвидации. В связи с неэффективностью реабилитационных процедур в российском правовом порядке должники прилагают массу усилий, чтобы не подавать иски об открытии процедур урегулирования несостоятельности, а кредиторы не соглашаются идти на уступки и не видят смысла предоставлять «второй шанс», даже если их требования в реабилитации будут удовлетворены в большей степени, чем в конкурсном производстве.

Причиной неэффективности и, как следствие, непопулярности реабилитационных процедур в России стал сохраняющийся в течение длительного времени без существующих для того экономических предпосылок дисбаланс защиты интересов то в пользу должника, то в пользу кредиторов.

Существенное неравенство «мощности» прав (т.е. возможности влиять на защиту своих интересов в процедуре) приводит к формированию неконтролируемых процессов, которыми *de facto*, как правило, управляет одно лицо или узкая группа лиц. Это может не иметь серьезных последствий, если речь идет о малом предприятии, влияние которого на экономику незначительно, однако если речь идет об одном из крупнейших предприятий, то очевидно, что игнорирование множественных неоднородных интересов разных сторон банкротного дела может привести не только к социальному, но и к политическому недовольству.

Более того, «монополия одного интереса» снижает стабильность финансового рынка, тем самым редуцируя важные для всего общества горизонты экономического планирования. Следует отметить, что в современной России реабилитация существует, однако вне формального поля

с «арбитром» в лице судьи, который мог бы балансировать интересы разных сторон.

Кредиторы, как правило мажоритарные, проводят «реабилитацию» должника без участия суда и представителей юстиции, посредством реструктуризации задолженности в рамках договорного права с помощью либо отступного, либо новации. Однако такая «реабилитация» приводит, во-первых, к злоупотреблению со стороны кредиторов, которые усиливают контроль над бизнесом должника с помощью ковенантов при новации или отступном, во-вторых, к пренебрежению интересами миноритарных кредиторов, которые не могут оказать влияния на переговорный процесс двух самостоятельных лиц, и, в-третьих, увеличивает для должника риски субсидиарной ответственности за несвоевременную подачу заявления о банкротстве.

Процессы, сводящиеся к «черным» и «серым» моделям урегулирования несостоятельности, ведут к хаотическому перераспределению как рисков несостоятельности, так и капиталов между участниками рынка, служат почвой для роста экономической преступности, способствуют выводу активов должниками, ведению агрессивной контрактной политики, росту недоверия и дестабилизации отношений между реальным и финансовым секторами экономики.

Экономически институт урегулирования несостоятельности в любом правовом порядке является прощением целиком или уменьшением в части долга должника, при этом долга не перед отдельным кредитором (как это происходит в классическом договорном праве), а перед всеми кредиторами одновременно. Вместе с тем причиной прощения долга целиком или в части является несостоятельность должника, т.е. некоторое его экономическое состояние, связанное с его индивидуальными субъективными финансовыми обстоятельствами, чаще всего выражающееся в устойчивой приостановке всех платежей. Коллективный характер долга и особенная причина для его

прощения делают институт урегулирования несостоятельности нетривиальным для цивилистики способом прекращения обязательства.

Эволюция урегулирования несостоятельности прошла путь от физической ликвидации должника до символической (ликвидации юридического лица), а развитие экономической теории в XX веке позволило разработать революционный взгляд на урегулирование несостоятельности, согласно которому фокусом урегулирования несостоятельности является не ликвидация, а восстановление благосостояния должника, позволяющее не только более полно, в сравнении с ликвидацией, удовлетворить требования кредиторов, но и сохранить бизнес должника.

Сегодня урегулирование несостоятельности в различных правовых порядках, включая российский, представляет собой широкий спектр различных процедур, причем не только ликвидационных, но также превентивных и реабилитационных. Последние две являются механизмами восстановления благосостояния должника. Различия и особенности этих процедур, как правило, зависят от: а) вида несостоятельности (несчастная, неосторожная или злостная); б) размеров имущественной массы и ее структуры; в) положения должника на конкурентном рынке (монополист, олигополист, практически совершенный конкурент).

Исходной исследовательской позицией автора диссертации является его убежденность в необходимости введения эффективных реабилитационных процедур, которая обоснована следующими аргументами:

– **идеологически-правовым:** реабилитация воплощает суть урегулирования несостоятельности, выраженную принципом соблюдения баланса интересов должника и кредиторов, воспринятым всеми континентальными правовыми порядками. Этот принцип отражается в двух аспектах: наиболее полном удовлетворении требований кредиторов и одновременном сохранении бизнеса должника. Необходимо отметить, что эти проявления взаимно обуславливают друг друга, так как от успешности функционирования бизнеса

должника будет зависеть уровень удовлетворения требований кредиторов;

– **политико-правовым:** реабилитация выгодна всем сторонам дела об урегулировании несостоятельности, однако ее эффективность зависит от ряда правовых институтов как гражданского, так и банкротного права, таких как введение института процессуального товарищества, обеспечение механизма правовой адгезии и противопоставимости решения об утверждении реабилитационного плана всем кредиторам, включая тех, кто не принимал участия в голосовании;

– **экономико-правовым:** реабилитационные процедуры выполняют ряд важных экономических функций. Так, отмечается¹, что они являются значимым фактором, часто закладываемым в формирование денежно-кредитной и бюджетно-фискальной политики в развитых странах, поскольку с точки зрения экономики могут играть роль субсидий, предоставляемых субъектам предпринимательской деятельности, а также выступать механизмом перераспределения капиталов между рынками с разной конкурентной структурой и ее отдельными сегментами.

- **социально-правовым:** один из ключевых аспектов реабилитации, а не ликвидации бизнеса – сохранение рабочих мест сотрудников. Одновременно с этим реабилитация может включать в план оптимизацию издержек, связанных с оплатой труда, в результате чего допустимо более справедливое распределение зарплатного фонда, которое утверждается органом судебной власти. Таким образом, реабилитация сохраняет рабочие места, которые являются залогом экономической стабильности работников и их семей, косвенно же реабилитация способствует снижению нагрузки на государственные социальные программы,

¹ Romer G., Romer D. Looting: The Economic Underworld of Bankruptcy For Profit // Brookings Papers on Economic Activity. 1993. No. 2. P. 1–73.

направленные на поддержку безработных и социально уязвимых категорий граждан².

Степень разработанности научной проблемы. В цивилистике вопрос эффективной реабилитации должника и преодоления воли кредиторов был поставлен еще до революции. Например, в 1888 г. А.Х. Гольмстен опубликовал монографию³, которая стала первой работой, полностью посвященной обзору развития конкурсного права в России (к сожалению, к настоящему времени она частично устарела фактологически). В указанной монографии была поднята проблематика вопроса реабилитации должника, так как данная процедура фактически отсутствовала в правоприменительной практике судов. Работа А.Х. Гольмстена стала прорывной для своего времени по теме и подбору материала. К сожалению, за последовавшие после ее издания полвека можно выделить только пять исследований на эту тему: во-первых, три монографии⁴ Г.Ф. Шершеневича по конкурсному праву, включая курс торгового права⁵ и публикацию по системе торговых действий⁶, во-вторых, более поздние работы В.П. Загоровского⁷ и К.Д. Кавелина⁸. Однако работы Шершеневича были практически полностью сфокусированы на ликвидационном статусе процедур, в них лишь изредка отмечались существование и необходимость проведения реабилитации должника (в основном в историческом и сравнительно-правовом контексте). В работе В.П. Загоровского был поднят вопрос о прощении долгов и облегчении долгового бремени. Ученый пришел к выводу о необходимости правового развития институтов реабилитации и их имплементации на практике. К.Д. Кавелин в своем труде подчеркивал необходимость процессуального регулирования списания долгов.

² Терентьев А. Основные принципы защиты прав работников при банкротстве работодателя // Кадровик. Трудовое право для кадровика. 2011. N 11. С. 25 - 29.

³ Гольмстен А.Х. Исторический очерк русского конкурсного права. СПб., 1888.

⁴ Шершеневич Г.Ф. Конкурсное право. Казань: изд. Имп. ун-та, 1898.

⁵ Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права: в 4 т. Т. 1-4. СПб.: бр. Башмаковы, 1908.

⁶ Шершеневич Г.Ф. Система торговых действий. Казань: изд. Имп. ун-та, 1888.

⁷ Загоровский В.П. Исторический очерк займа по русскому праву до конца XIII столетия. Киев, 1875.

⁸ Кавелин К.Д. Основные начала русского судостроительства и гражданского судопроизводства, в период времени от Уложения до Учреждения о губерниях. М.: тип. А. Семена, 1844.

В XX веке в советский период существенного обогащения науки новыми юридическими открытиями в рассматриваемой сфере не произошло в силу особенностей плановой экономики. Основным интерес вызывают работы, изданные в конце века, после формирования Российской Федерации, когда с момента перехода СССР к рыночной экономике в начале 1990-х гг. особенно остро встал вопрос об урегулировании банкротства. В ходе работы над развитием институтов банкротства в конце 1990-х и начале 2000-х гг. активно привлекались зарубежные консультанты и специалисты в сфере права⁹, в качестве основных взятых за образец правов порядков были выбраны бельгийский¹⁰ и французский.

Изменения в законодательстве вызвали к реабилитации исследовательский интерес, который в большей или меньшей степени был реализован в трудах многих отечественных правоведов, в том числе: А.Н. Борисова¹¹, М.И. Брагинского¹², В.В. Витрянского¹³, А.И. Гончарова¹⁴, С.А. Карелиной¹⁵, М.И. Кулагина¹⁶, В.Ф. Попондопуло¹⁷, Ю.А. Свирина¹⁸, М.В. Телюкиной¹⁹, В.Н. Ткачева²⁰, В.А. Химичева²¹.

⁹ См. Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2002. № 3.

¹⁰ Исторически бельгийские институты восстановления благосостояния были заимствованы из французского правового порядка. См.: Daigre Jean-Jacques. La société unipersonnelle en droit français // Revue internationale de droit comparé. Vol. 42. 1990. No 2. P. 665–676.

¹¹ Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный). М.: Деловой двор, 2012. 944 с.

¹² Брагинский М.И. Комментарий к закону «О несостоятельности (банкротстве)» // Право и экономика. 1998. № 4.

¹³ Несостоятельность (банкротство): научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / В.В. Витрянский, В.В. Бациев, А.В. Егоров [и др.]; под ред. В.В. Витрянского. М.: Статут, 2010. 336 с.

¹⁴ Гончаров А.И., Зинченко С.А. Предупреждение банкротства коммерческой организации: методология и правовые механизмы. М.: Юриспруденция, 2006.

¹⁵ Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М.: Волтерс Клувер, 2008.

¹⁶ Кулагин М.И. Избранные труды по акционерному и торговому праву [Электронный ресурс] // Классика российского права [Офиц. сайт]. 27.06.2016. URL: <http://civil.consultant.ru/elib/books/6/page22.html> (дата обращения: 27.06.2021).

¹⁷ Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)»: постатейный / А.Ю. Бушев, О.А. Городов, Н.С. Ковалевская [и др.]; под ред. В.Ф. Попондопуло. М.: Проспект, 2014.

¹⁸ Там же.

¹⁹ Свирин Ю.А. Конкурсное право. М.: Багира-2, 2006.

²⁰ Телюкина М.В. Основы конкурсного права. М.: Волтерс Клувер, 2004.

²¹ Химичев В.А. Осуществление и защита гражданских прав при несостоятельности (банкротстве). М.: Волтерс Клувер, 2006.

Ключевым вкладом в развитие сравнительно-правовых и общетеоретических аспектов несостоятельности можно назвать диссертационные исследования В.В. Валягина²², П.Д. Иванова²³, В.В. Степанова²⁴.

По мере роста интереса к проблемам устранения несостоятельности все более актуальным в научной литературе становится вопрос о реабилитации и ее эффективности, ученые переходят к углубленному изучению различных процедур (так, например, процедура внешнего управления освещается в диссертационных исследованиях И.А. Забуга²⁵, Ю.Б. Яковенко²⁶; мировое соглашение – в исследованиях О.А. Коробова²⁷, Э.Ю. Олевинского²⁸).

Проблемы правового регулирования реабилитационных процедур в их взаимосвязи с другими процессуальными аспектами банкротства, а также отдельных реабилитационных мероприятий затрагивались в трудах С.Е. Андреева²⁹, С.А. Денисова³⁰, Д.В. Егорова³¹, Е.А. Кравченко³², С.И. Федорова³³.

Вопросы теории общности изучались в российской правовой доктрине в основном в работах Е.Ю. Петрова³⁴, который на примере института наследства

²² Валягин В.В. Институт несостоятельности (банкротства) в законодательстве Российской Федерации и Германии: сравнительно-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

²³ Иванов П.Д. Становление и развитие института несостоятельности (банкротства) в странах Западной Европы и России (историко-правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2002.

²⁴ Степанов В.В. Правовые системы регулирования банкротства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998.

²⁵ Забуга И.А. Особенности осуществления внешнего управления в процедурах несостоятельности (банкротства): дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006.

²⁶ Яковенко Ю.Б. Внешнее управление как восстановительная процедура банкротства: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006.

²⁷ Коробов О.А. Мировое соглашение в процедурах несостоятельности (банкротства): дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003.

²⁸ Олевинский Э.Ю. Мировое соглашение как процедура банкротства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.

²⁹ Андреев С.Е. Соотношение реабилитационных и ликвидационных аспектов правоотношений в сфере банкротства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.

³⁰ Денисов С.А., Егоров А.В., Сарбаш С.В. Реабилитационные процедуры в деле о банкротстве: постатейный комментарий к главам V, VI, VIII Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». М.: Статут, 2003.

³¹ Егоров Д.В. Правовое регулирование продажи предприятия в процедуре внешнего управления при несостоятельности (банкротстве) должника: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.

³² Кравченко Е.А. Проблемы защиты и реабилитации должника при несостоятельности (банкротстве) в Великобритании, Германии, США, Франции, России (сравнительно-правовой анализ): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

³³ Федоров С.И. Некоторые особенности рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.

³⁴ Петров Е.Ю. Наследственное право России: состояние и перспективы развития (сравнительно-правовое исследование). М.: М-Логос, 2017. 152 с.

осветил и сепарацию имущественных масс, и их слияние, а также достаточно подробно рассмотрел различные аспекты теории общности: от общего интереса до контроля. Однако, несмотря на достаточно емкое описание теории общности в институте наследства, автор не остановился ни на процессуальных аспектах, ни на актуальных проблемах восстановления благосостояния. В применении к институту банкротства эта теория рассмотрена в статье А.В. Егорова, посвященной разделу долгов супругов при банкротстве³⁵.

Проблема неполной имплементации отдельных институтов урегулирования несостоятельности из французского правопорядка была частично изучена в работах Р.М. Мифтахутдинова. Так, в статье, посвященной наблюдению, ученый проводит глубокий анализ недостатков актуального правового института, однако не указывает на генезис проблемы³⁶. В статье, посвященной установлению требований кредиторов, он также критически взвешивает все недостатки и достоинства существующего порядка в российском праве, однако упускает анализ происхождения недостатков и возможности их коррекции³⁷.

Несмотря на большое количество научных работ, прямо и подробно затрагивающих проблемы правового регулирования реабилитационных процедур, российская научная доктрина до сих пор не фокусировалась внимательно на генезисе нормативного материала и его связи с правовыми институтами романских правопорядков (Франции и Бельгии), более того, не осуществлялась ревизия неполных заимствований, а также не изучался

³⁵ Гражданское право социального государства: сб. ст., посвященный 90-летию со дня рождения профессора А.Л. Маковского (1930–2020) / А.Г. Архипова, А.В. Асосков, В.В. Безбах [и др.]; отв. ред. В.В. Витрянский, Е.А. Суханов. М.: Статут, 2020. 480 с.

³⁶ Мифтахутдинов Р.Т. Отмена процедуры наблюдения как одна из основных мер по совершенствованию отечественного законодательства о банкротстве и ее последствия *de lege ferenda* // 20 лет Конституции Российской Федерации: актуальные проблемы юридической науки и правоприменения в условиях совершенствования российского законодательства: Четвертый пермский международный конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18–19 октября 2013 г.). Избранные материалы / отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2014

³⁷ Мифтахутдинов Р.Т. Ограниченная относительность судебного акта при банкротстве: как добросовестным кредиторам защититься от необоснованного требования, подтвержденного судебным актом // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 4.

механизм правовой адгезии, ввиду чего не был проведен анализ возможности его имплементации в российский правопорядок.

Следует отметить, что наиболее близким к правовой адгезии является механизм преодоления воли кредиторов судебным решением, указанный в пункте 4 статьи 317.17 Закона о несостоятельности, однако следует указать, что данный институт применяется только в отношении граждан, что не входит в предмет исследования настоящей работы, при этом сами по себе условия утверждения плана реструктуризации долгов, указанные в данном пункте, являются настолько жесткими, что невозможно сравнивать данный институт с правовой адгезией, сутью которой является преодоление воли кредиторов при утверждении плана, который не погашает требования кредиторов полностью. О применимости правовой адгезии в понимании французского правопорядка, согласно исследованиям представителей отечественной доктрины³⁸³⁹⁴⁰, в данном случае сложно говорить ввиду жесткости условий, которые предъявляются для ее реализации. Так, требования должны быть погашены в размере, который существенно превышает размер требований, который могли бы кредиторы получить в ликвидации, но не менее 50 процентов долга.

В силу того, что одним из основных методов, использованных при написании данной работы, был сравнительно-правовой, автор обращается к анализу французской правовой литературы, посвященной восстановлению благосостояния должника, в частности, правовой адгезии, а именно к трудам M-L. Bélaval, A. Bernard, E. Le Corre-Broly, G. Endréo, D. Gibirila, P. Hoonakker, Ch. Lebel, A. Lienhard, J.-F. Martin, A. Martin-Serf, A. Perdriau, R. Perrot, J.-P. Rémerly, G. Ripert; R. Roblot, B. Rolland, S. Scholastique, G. Teboul, J. Vallansan и J.-Cl. Viandier, в которых последовательно рассматривается сам порядок

³⁸Емалтынов А.Р., Боярский Д.А. Локальный план реструктуризации в процедуре банкротства физического лица // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 12. С. 37–41.

³⁹ Когденко Н.Ю. К вопросам о последствиях введения процедуры реструктуризации задолженности и об освобождении гражданина от обязательств / Н.Ю. Когденко // Экономическое правосудие в Уральском округе. 2018. № 2. С. 53–59.

⁴⁰ Цокур Е.Ф., Руденко А.С. Основные проблемы реструктуризации долга при банкротстве физических лиц в России // Юрист. 2022. № 5. С. 54–58.

развития института правовой адгезии, а также определяются условия его ответственного заимствования и реализации на практике.

Целью настоящей работы является определение основополагающих условий и требований для применения правовой адгезии по законодательству о несостоятельности Франции.

Задачами исследования являются:

- выявление основных принципов и предварительных условий восстановления благосостояния должника по законодательству Франции;
- проведение классификации мер по защите интересов лиц на стороне должника и кредиторов в реабилитационных процедурах и выявление их видов;
- установление предварительных процессуальных условий применения института правовой адгезии;
- определение условий и требований для применения правовой адгезии в процедурах сохранения и реабилитации во французском правопорядке;
- определение некорректных заимствований из французского правопорядка в российский в процессе формирования законодательства о несостоятельности, которые препятствуют эффективности существующих реабилитационных процедур в России.

Предметом исследования являются общественные отношения, связанные с преодолением воли кредиторов с целью восстановления благосостояния должника и наиболее полного удовлетворения требований кредиторов, т.е. правоотношения в банкротстве, связанные с правовой адгезией⁴¹.

⁴¹ В научной литературе для описания данного явления часто используется англоязычный юридический термин – так называемый *cram down*, т.е. преодоление воли кредиторов, или (дословно) «втискивание, проталкивание». Автор научной работы предлагает использовать латинский термин, который принят в ряде романских правопорядков с французской традицией банкротства (Бельгия, Италия, Испания). Адгезия в физике помогает описать способность тел держаться вместе, соприкоснувшись своими поверхностями, только благодаря силе каждой из отдельных молекул. Выбранный автором термин отражает и процесс восстановления благосостояния должника: два разных тела (группы интересов должника и кредиторов), нащупав общую точку, могут держаться вместе. Как в физической адгезии, силы отдельных молекул слишком малы и слабы, чтобы тела держались вместе, так и в правовой усилие отдельных кредиторов или членов прорейторской коалиции иногда не хватает, чтобы сохранять требуемое единение. Если необходимо соединить две части разбитой чашки, в обычной жизни мы не просто составляем их вместе, но и используем

Объект исследования состоит как из норм французского законодательства об утверждении реабилитационного плана и правовой адгезии, так и из норм российского законодательства о несостоятельности в части открытия реабилитационных процедур, включая судебную практику их применения.

Выбор французского правопорядка в качестве объекта сравнительно-правового анализа, а правовой адгезии как предмета обусловлен следующими причинами:

во-первых, во время проведения реформы урегулирования несостоятельности в 1998 г. российский законодатель ввел ряд изменений, заимствованных из являвшихся в тот период аналогичными Французского и Бельгийского Торговых Кодексов. Ввиду такого характера рецепции российское право урегулирования несостоятельности относится к континентальной (романской) правовой системе, развитие и совершенствование которого целесообразно осуществлять с использованием компаративного анализа институтов, в частности, французского права. Рецепция правовой адгезии связана с опровержением презумпций, ввиду чего необходимо прибегать к институтам процессуального и доказательственного права, которые также целесообразно сравнивать в рамках компаративного анализа с аналогичными институтами континентальных правопорядков. В силу принципа компаративистики, согласно которому сравнивать допустимо сравнимые институты, автор настоящей работы полагает, что анализ института *cram down*, разработанного и существующего в рамках англосаксонской правовой системы, методологически нецелесообразен ввиду

клей, в юриспруденции таким сцепляющим средством является судебная власть, которая придает силы стремлению пусть и не большинства кредиторов, но их конструктивной части, и членов кредиторской коалиции восстановить благосостояние должника.

существенного отличия основ регулирования гражданско-правовых отношений, а также существенной специфики доказательственного права⁴²;

во-вторых, опыт функционирования достаточно эффективных сдержанно-проебиторских способов урегулирования несостоятельности во Франции может быть полезен российскому законодателю при проведении реформы⁴⁴. Выбор сдержанно-проебиторского характера реабилитационных процедур обоснован тем, что Франция, как и Россия, имела опыт использования радикально-проебиторских механизмов в процессе урегулирования несостоятельности, которые в итоге привели к обратному эффекту – нерасположенности кредиторов к участию в процедуре;

в-третьих, французский правопорядок, согласно данным рейтинговых агентств, смог развить эффективные способы урегулирования несостоятельности⁴⁵.

Теоретическая и методологическая база исследования. Во-первых, при написании диссертации автор использовал сравнительно-правовой метод, посредством которого были определены предмет и объект исследования, а также установлена допустимость использования компаративистики для достижения поставленных целей и выполнения задач.

Во-вторых, с целью уяснения сущности нормативного регулирования и соответствия правоприменительной практики целям законодательного регулирования в ходе исследования соблюдались принципы герменевтики.

В-третьих, в процессе проведения исследования были использованы социологические приемы исследования правовых явлений, в частности,

⁴² Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. Екатеринбург, 1997; Пучинский В.К. Английский гражданский процесс: основные понятия, принципы и институты. М., 1974; Он же. Гражданский процесс США.

⁴³ Пучинский В.К. Английский гражданский процесс: основные понятия, принципы и институты. М., 1974; Он же. Гражданский процесс США.

⁴⁴ Поскольку способы урегулирования несостоятельности настраивают хрупкий баланс интересов должника и кредиторов и поэтому не могут быть нейтральными относительно одной из этих сторон. Совокупность экономических, социальных и политических обстоятельств всегда складывается таким образом, что баланс защиты интересов несколько смещается либо к прокредиторской, либо к проебиторской позиции.

⁴⁵ URL: <http://www.doingbusiness.org/data/exploreeconomies/france> (дата обращения: 01.08.2023); Desiree I. Menjivar, David W. Gillmor. Jurisdiction Ranking Assessments Of National Insolvency Regimes Update: November 2017. S&P Ranking, 2017. P. 3.

изучены статистические данные по открытию реабилитационных процедур, а также данные о количестве деликтных исков, предъявляемых для защиты интересов членов процессуальных товариществ в разных процедурах.

В-четвертых, в основу методологии исследования были заложены традиционно относящиеся к методологическому аппарату юриспруденции формально-логический и системно-аналитический подходы, позволившие непротиворечиво и последовательно прийти к тезисам, вынесенным на защиту.

В-пятых, в настоящей работе не применяется метод экономического анализа, ввиду отсутствия в настоящее время точных и полных данных, так как: а) данные о финансовом состоянии предприятий, особенно находящихся в кризисе, могут быть неполными или недостоверными, что делает выводы экономического анализа недостоверными; б) в настоящее время методология экономического анализа не сформирована и не учитывает уникальные правовые нюансы и изменения в законодательстве либо практике его применения. в) законодательные положения Франции и России о банкротстве и их правоприменение существенно отличаются в этих государствах, что делает разработку универсальных экономических моделей и их применимость настолько сложной, что они заслуживают самостоятельного исследования в рамках отдельной работы.

В отечественной доктрине в отношении метода экономического анализа права высказываются весьма веские аргументы, которые считают применение данного метода преждевременным и нецелесообразным на настоящем этапе становления и развития данного метода в системе юридической методологии отечественной цивилистики⁴⁶⁴⁷⁴⁸.

⁴⁶ Курбатов А.Я. Защита прав и законных интересов в условиях "модернизации" правовой системы России. М.: Юстицинформ, 2013. 172 с.

⁴⁷ Синицын С.А. Экономический анализ права и его место в цивилистической методологии // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2017. N 2. С. 4 - 17

⁴⁸ Момотов В.В. Экономический анализ права в системе юридической методологии: понятие, сущность, критика // Вестник Московского университета. Сер. 11 "Право". 2017. N 5.

Таким образом, несмотря на значимость и актуальность экономико-правовых исследований, и их возможный вклад в значимость правовых исследований урегулирования несостоятельности, использование экономического анализа как метода при проведении настоящего исследования считается преждевременным и ввиду этого нецелесообразным, так как его методология вызывает обоснованный скепсис в сфере урегулирования несостоятельности и отсутствие сформированной апробированной специальной методологии в указанной сфере права. Установление же такой методологии и ее разработка, как представляется, являются объектом отдельного научного исследования.

В информационную базу исследования входят следующие системы: а) российские: справочно-правовые системы Консультант + и Гранат, информационно-поисковая система «Закон», официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (duma.gov.ru), информационно-библиотечная система Российской государственной библиотеки (rsl.ru), б) французские: справочно-правовая система Dalloz, информационно-поисковая система Legifrance, справочно-библиотечная система L'ADIJ.

Обоснованность и достоверность результатов исследования основана на применении методов научного познания, соответствующих диссертационной работе, и подтверждающаяся широким использованием в качестве теоретической и методологической базы результатов научных изысканий отечественных и зарубежных авторов, включая публикации в недавних периодических изданиях, а также анализом и обобщением значительного количества материалов правоприменительной практики, прежде всего судебной, по всему сектору вопросов исследуемой темы.

Положения, выносимые на защиту. В данной диссертационной работе на защиту выносятся следующие тезисы.

1. *Ключевыми принципами сохранения и реабилитации с помощью правовой адгезии* являются:

а) принцип состязательности, воплощенный в институте процессуальных товариществ;

б) принцип добросовестности, проявляющийся в необходимости опровергнуть презумпцию несчастного характера несостоятельности

(соответствует пунктам 6 и 32 паспорта научной специальности 5.1.3).

2. В рамках исследования было выявлено, что условием проведения реабилитации должника во Франции является формирование *процессуальных товариществ*, то есть группы лиц, объединенных либо прокредиторскими, либо продебиторскими интересами. Каждая группа может образовать либо волевое товарищество, когда отношения между лицами в группе регулируются договором, либо случайное, когда их отношения определяются только императивными нормами закона. Группа, объединенная прокредиторским интересом, является случайным (процессуальным) товариществом, полномочия главы которого определяются законом. Группа, объединенная продебиторским интересом, представляет собой «волевое» товарищество, полномочия главы которого определяются договором товарищей.

(соответствует пунктам 6 и 32 паспорта научной специальности 5.1.3).

3. В рамках исследования было выявлено, что для целей урегулирования несостоятельности по общему правилу должник считается добросовестным, то есть причинами возникновения несостоятельности является обстоятельство непреодолимой силы, или такое обстоятельство, при котором должник, действуя с необходимой разумностью и осмотрительностью, не смог предотвратить наступления приостановки платежей. Таким образом, во французском правовом порядке действует опровержимая презумпция необходимости восстановления благосостояния должника в виде проведения сохранения или реабилитации.

(соответствует пункту 32 паспорта научной специальности 5.1.3).

4. По итогам исследования было установлено, что *целью открытия реабилитационной процедуры* является согласование плана реабилитации

процессуальными товариществами и утверждение его судом. В то же время согласование плана может проходить посредством правовой адгезии. *Правовая адгезия* – новый для российского юридического дискурса термин. Это обязательная сила судебного решения, которое принимается вопреки заявлениям кредиторов о необходимости ликвидации должника в связи с тем, что удовлетворение требований кредиторов в реабилитационной процедуре будет проистекать на лучших (по сравнению с ликвидацией) для кредиторов условиях. Правовая адгезия является институтом континентального (романского) права, в отличие от института *crash down*, относящегося к англосаксонской правовой системе, построенной на принципах, которые существенно отличаются от принципов континентального права в части доказательственного права и особенностей регулирования частноправовых отношений.

Указанное решение распространяется на всех кредиторов, в том числе на тех, кто не голосовал или не принимал участия в голосовании по утверждению реабилитационного плана, оно также не может быть оспорено кредиторами на основании того, что они голосовали против реабилитационного плана или не голосовали вообще.

Осуществление адгезии судом возможно только при одновременном учете двух следующих критериев:

- а) процент выплаты по долгам кредиторов при реабилитации должен быть больше или равен проценту выплаты при ликвидации;
- б) отсутствие рецидива несостоятельности в течение одного бизнес-цикла.

При этом восстановление платежеспособности – это результат надлежащего исполнения плана реабилитации, а правовая адгезия – это эффект судебного решения, который делает указанный план обязательным для всех третьих лиц.

(соответствует пунктам 6 и 32 паспорта научной специальности 5.1.3).

5. В рамках исследования было выявлено, что *видом восстановления благосостояния является процедура сохранения*, т.е. процедура, которая открывается до наступления несостоятельности, но при долговременном наличии ее причин. При открытии сохранения должник (только он уполномочен подавать заявление об открытии процедуры) должен доказать необходимость проведения процедуры, т.е. опровергнуть презумпцию отсутствия необходимости проведения сохранения. Сохранение не может быть открыто, если несостоятельность должника носит злостный характер.

(соответствует пунктам 6 и 32 паспорта научной специальности 5.1.3).

6. В рамках исследования было выявлено, что *видом восстановления благосостояния является процедура реабилитации*, т.е. вид процедуры, направленной на восстановление благосостояния должника, который признан несостоятельным. Несостоятельность является гражданским состоянием, устанавливаемым решением суда, необходимым (но не достаточным) признаком которого является длительная приостановка платежей в рамках действующих договоров. Если суд утверждает наличие несостоятельности судебным решением, то презюмируется необходимость открытия реабилитационной процедуры. Данная презумпция может быть опровергнута участниками дела о восстановлении благосостояния должника. Однако реабилитация не может быть открыта, если должник является представителем рынка с монополистической конкуренцией.

(соответствует пунктам 6 и 32 паспорта научной специальности 5.1.3).

7. По итогам исследования было установлено, что *обязательными условиями опровержения презумпции необходимости реабилитации* являются установление в судебном порядке того, что, во-первых, произошла приостановка выплат по большинству обязательств; во-вторых, рыночная структура должника не предполагает извлечение сверхприбылей для эффективной реализации плана реабилитации. По усмотрению суда могут быть добавлены одно или два дополнительных условия для опровержения презумпции: доказывание того, что, во-первых, для реабилитации необходимы

несоразмерные бизнесу должника большие инвестиции; во-вторых, баланс должника и ряд показателей несостоятельности показывают, что осуществление деятельности не может приносить необходимый доход и рецидив несостоятельности неизбежен.

(соответствует пунктам 6 и 32 паспорта научной специальности 5.1.3).

8. По итогам исследования было установлено, что *институализация превентивных процедур* привела к отказу во французском законодательстве от формальных требований для возбуждения производства, упростила процесс подготовки отчетов и планов по реабилитации или сохранению, так как *de iure* заменила собой сбор доказательств с целью квалификации характера процедуры, т.е. послужила предпосылкой для эффективного урегулирования несостоятельности.

(соответствует пунктам 6 и 32 паспорта научной специальности 5.1.3).

Научная новизна исследования заключается в определении механизма правовой адгезии, порядка и условий его действия. В ходе исследования были установлены новые закономерности и тенденции в развитии регулирования урегулирования несостоятельности и восстановлении благосостояния должника, определены пробелы в законодательном регулировании восстановления благосостояния должника, обнаружены некорректные заимствования из французского законодательства, предложены пути и способы восполнения этих пробелов и некорректных заимствований.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в возможности использования результатов исследования при изучении права урегулирования несостоятельности студентами и аспирантами, проведении реформ законодательства об урегулировании несостоятельности и толковании норм права. В рамках исследования сформирована система принципов применения правовой адгезии. Во-первых, применение указанного института требует уточнения понятия добросовестности должника для целей урегулирования несостоятельности. Во-вторых, необходимо установление опровержимой презумпции необходимости восстановления благосостояния

добросовестного должника. В-третьих, восстановление благосостояния должника (если презумпция не была опровергнута) с необходимостью влечет проведение реабилитационных процедур. В-четвертых, реабилитационная процедура длится в период, который называется наблюдением, по истечении которого разрабатывается реабилитационный план. В-пятых, если реабилитационный план соответствует необходимым и достаточным условиям правовой адгезии, то суд утверждает его. Одновременно с этим опровержение и доказывание процессуальных презумпций и составление плана осуществляется процессуальными товариществами, что позволяет консолидировать позиции кредиторов и участников на стороне должника.

При разработке законопроектных предложений по реформированию российского законодательства о несостоятельности может быть учтен опыт Франции по восстановлению благосостояния должников. Во-первых, совершенствование механизма взаимодействия лиц в банкротном деле посредством адаптации института процессуальных товариществ (например, развивая институт групповых исков, иски по корпоративным спорам). Во-вторых, российский правопорядок относится к континентальной правовой системе, а законодательство о несостоятельности относится к романской юридической традиции, ввиду его косвенной рецепции из Франции, поэтому более предпочтительной является рецепция именно правовой адгезии как института континентального (романского) права, а не *scam down*, который относится к англосаксонской правовой системе. В-третьих, отечественное законодательство содержит три вида реабилитационных процедур (внешнее наблюдение, финансовое оздоровление, мировое соглашение), проведение которых при наличии института правовой адгезии обеспечит высокий уровень диверсификации действенных регуляторных инструментов для восстановления благосостояния.

При создании российского законодательства о несостоятельности были некорректно реципированы такие институты банкротного права, как наблюдение, нормы о формальных критериях открытия процедуры,

регулирование закрытия реестра требований кредиторов. Во-первых, согласно законодательству Франции, наблюдение является временным интервалом между признанием несостоятельности должника и утверждением реабилитационного плана, а не отдельной процедурой. Во-вторых, в соответствии с Торговым кодексом Франции дело о банкротстве открывается только при установлении несостоятельности должника, в связи с чем судья анализирует экономическое состояние должника и устанавливает факт приостановки платежей. В-третьих, закрытие реестра требований кредиторов во Франции носит функциональный характер и не является абсолютным, т.е. в нем всегда могут быть восстановлены требования кредиторов в соответствующих очереди и ранге, если у них есть для этого законные основания или пропуск произошел по уважительной причине.

Апробация результатов исследования была проведена, во-первых, в ходе чтения лекций студентам Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, чтении лекций и проведении семинаров по повышению квалификации среди сотрудников юридического департамента и служб по работе с проблемной задолженностью АО «Газпромбанк», записи курса лекций для *LF Academy* по основным тезисам, изложенным в данной диссертации.

Во-вторых, полученные теоретические результаты уже применялись при обсуждении в процессе разработки законопроектов, посвященных развитию институтов банкротства в России.

В-третьих, итоги работы обсуждались на тематических научных конференциях, симпозиумах, которые проходили на площадке Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, Финансового университета при Правительстве РФ.

Перечень публикаций автора.

1. *Ионцев, М.А.* Ключевые условия баланса интересов должника и кредиторов при урегулировании несостоятельности в процедурах превенции,

сохранения и реабилитации: опыт России и Франции / М.А. Ионцев // Закон и власть. – 2021. – № 1.

2. *Ионцев, М.А.* Общие принципы урегулирования несостоятельности в современном законодательстве и теория общности / М.А. Ионцев // Современная наука: проблемы теории и практики. – Серия «Экономика и право». – 2021. – № 5. – Ч. 2.

3. *Ионцев, М.А.* Общие принципы урегулирования несостоятельности / М.А. Ионцев // Юридические науки. – 2021. – № 5.

4. *Ионцев, М.А.* Презумпции при открытии реабилитационных процедур в правовом порядке Французской республики / М.А. Ионцев // Государственная служба. – 2023. – № 2 (142).

5. *Ионцев, М.А.* Правовая адгезия, или Реабилитация по-французски: о значимости компромисса в урегулировании несостоятельности: [монография] / М.А. Ионцев. – М.: Статут, 2023. – 208 с.

6. *Ионцев, М.А.* Правовая адгезия при восстановлении благосостояния должника. Опыт Франции / М.А. Ионцев // Корпоративный юрист. Практикум банкротного юриста. – 2023. – 101 с.