

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента
на диссертацию Галиева Михаила Сергеевича
«Категория «право на защиту»: проблемы теории, истории и методологии
исследования», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки

Представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук диссертация посвящена весьма актуальной теме – исследованию права на защиту как правовой категории. В рамках проведенного исследования подробно проанализированы проблемы теории, истории и методологии категории «право на защиту».

Практическую и теоретическую значимость теме исследования придает то, что теория и история права и государства имеет свое предназначение не только в том, чтобы глубоко понимать закономерности развития и функционирования правовых явлений, но и в том, чтобы вырабатывать современные инструменты юридической деятельности, среди которых одним из самых эффективных является метод понятийно-категориальной работы. Поэтому заслуживает внимание, что соискателем проделана большая работа по выявлению и формулированию основных идейных начал категории «право на защиту» в построении законодательства и правоприменительной действительности и в выявлении тенденций современного понимания категории «право на защиту».

Особую актуальность теме исследования придает то, что категория «право на защиту» является правовой ценностью, направленной на восстановление нарушенных прав и свобод и оставаясь центральным

институтом правового пространства в общественной и правовой жизни, а настоятельные запросы юридической практики, свидетельствуют о необходимости ее трансформации, исходя из общенаучной значимости.

Диссертация изложена в логической последовательности, каждый параграф носит завешенный характер.

Первая глава «Право на защиту: историко-правовой дискурс» состоит из трех параграфов. В первом параграфе исследуются истоки и становление конструкции права на защиту в континентальной традиции права. По результатам исследования первого параграфа автор делает вывод, что в XIX в. в связи с развитием традиции теоретической юриспруденции сам термин «право на защиту» приобретает характер теоретической метафоры, а обозначаемое им явление трактуется не как право в собственном смысле, а в качестве ценностного начала всей правовой системы в целом, общеправового принципа.

Второй параграф посвящен праву на защиту в системе российского законодательства X–XVIII вв., анализируя материалы памятников русского права, а также законодательства русского государства X – XVIII вв. По результатам рассмотрения параграфа, автор приходит к выводу, что на протяжении длительного периода законодательное закрепление категории права на защиту, начиная с источников права Древней Руси и заканчивая юридическими актами периода правления Екатерины II, осуществлялось путем развития механизма правового регулирования судебной системы, основанной на принципах сословного судопроизводства.

В третьем параграфе автор раскрывает обеспечение права на защиту в период реформирования судебной системы России (вторая половина XIX – начало XX вв.). В результате автор приходит к выводу, что право на защиту представляло собой не только право личности, но и правовую идею, выраженную как принцип права, гарантированный от имени государства.

В четвертом параграфе анализируется право на защиту в советском законодательстве, где право на защиту из области правоприменения перешло в

теоретическую универсальную идею – общеправовой принцип как правовую категорию.

По результатам исследования историко-правового дискурса права на защиту диссертант приходит к заключению, что современная юридическая наука и законодательство сохраняют правопреемственность некоторых положений, используемых в различных исторических периодах правового регулирования права на защиту (положение на защиту № 1).

Вторая глава диссертационного исследования посвящена праву на защиту как правовой категории в понятийном ряду современной юриспруденции и состоит из четырех параграфов.

Первый параграф второй главы исследует философско-правовые подходы понимания права на защиту как общеправовой категории. Выделяя аксиологическое и онтологическое значение права на защиту, диссертант формулирует определение права на защиту как правовой категории (положение на защиту № 2) и раскрывает признаки, характеризующие категорию «право на защиту» (положение на защиту № 3).

Во втором параграфе раскрываются теоретико-прикладные грани правового принципа права на защиту. Анализируя универсальность как особенность правовой категории права на защиту, автор приходит к выводу, что право на защиту выражается в принципе, выступающем базисом для построения законодательства Российской Федерации (положение на защиту № 4) и выделяет признаки, характеризующие принцип право на защиту (положение на защиту № 5).

Третий параграф второй главы посвящен осуществлению права на защиту через право индивида на суд как единичное начало. По результатам рассмотрения параграфа, автор приходит к выводу, что правовое регламентирование права на защиту как уникальной (единичной) идеи выступает основой, гарантирующей и обеспечивающей действие права на защиту как правовой категории в виде принципа в системе российского законодательства, имеющего значение для дальнейшего правотворческого

процесса (положение на защиту № 6).

Четвертый параграф раскрывает проблемы реализации права на защиту как правовой категории уникального характера. Основываясь на проведенном диссертантом исследовании и современном подходе к пониманию права на защиту как категории в теории права, с целью решения проблем реализации категории «право на защиту» автор говорит о необходимости сохранения идейных начал и аксиологической значимости права на защиту в условиях реформирования системы законодательства Российской Федерации и реализации человеком прав, являющихся основанием возникновения механизма реализации данной правовой категории (положение на защиту № 7).

На защиту диссертантом вынесено семь положений, которые явились результатом достижения поставленной цели и обозначенных в работе задач. Основные положения диссертационного исследования, нашли отражение в девяти научных статьях, опубликованных автором в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также в четырех статьях, опубликованных в иных научных изданиях.

Однако в работе присутствуют и некоторые недостатки. Они не являются принципиальными и могут помочь автору в доработке своей позиции.

1. Несомненно, анализ истоков и становления конструкции права на защиту в континентальной традиции права ценен прежде всего возможностью его использования в современном обществе, пусть и в сильно модифицированном виде. Безусловно, фундаментальной предпосылкой возникновения права на защиту является оформление конструкции юридической личности. Однако раскрывая истоки и становление конструкции права на защиту в период схоластической юриспруденции и средневековом европейском праве, к моменту начала деятельности глоссаторов, диссертанту следовало бы провести сравнение между римской моделью права на защиту и концепцией права на защиту в трудах глоссаторов и комментаторов.

2. В связи с вопросом юснатурализма в части отвержения ключевой

общественно-моральной установки прежних исторических периодов, а именно допустимости сословного деления общества и соответствующего распределения прав, обязанностей и привилегий, что в свою очередь легитимировало правовое неравенство (в первую очередь – в контексте права на защиту), а также принимая во внимание проблему оснований права как совокупности ценностей и идей, лежащих в основе права, что, безусловно, является ключевой методологической проблемой естественно-правовых учений, возникает вопрос о содержании концепции права на защиту в естественно-правовой теории.

3. Исследуя обеспечение права на защиту в период реформирования судебной системы России (вторая половина XIX – начало XX вв.), автор анализирует реформы, которые стали значимым этапом в дальнейшем совершенствовании механизма правового регулирования права на защиту прав и законных интересов различных категорий населения (с. 99-106). Однако в некоторой степени неоднозначно отражено влияние периода реформирования судебной системы во второй половине XIX в. на категорию «право на защиту».

4. В диссертации следовало бы обратить внимание на проблему реализации категории «право на защиту» в правовой действительности неюрисдикционными органами.

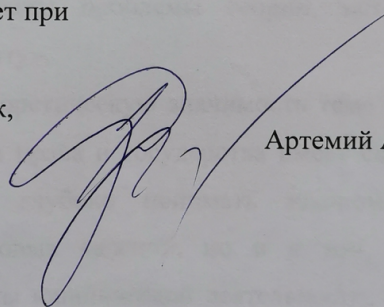
Высказанные замечания не влияют на положительную оценку работы. Диссертационное исследование соответствует паспорту научной специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Диссертация обладает внутренним единством, изложена в соответствии с заявленной целью, задачи, поставленные диссертантом решены, что указывает на ее завершенность выполненной соискателем работы.

Заключение: С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертация Галиева Михаила Сергеевича «Категория «право на защиту»: проблемы теории, истории и методологии исследования», является научной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для

развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а Галиев Михаил Сергеевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. – «Теоретико-исторические правовые науки»

Официальный оппонент
профессор Департамента
международного и публичного права
Юридического факультета
федерального государственного
образовательного бюджетного
учреждения высшего образования
«Финансовый университет при
Правительстве
Российской Федерации»,
доктор юридических наук,
доцент



Артемий Анатольевич Рожнов

125167, г. Москва, Ленинградский просп., 49/2,
телефон: +7 (495) 943-98-55, E-mail: AARozhnov@fa.ru

