

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте  
Российской Федерации»

119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

### ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации на диссертацию Мальцевой Анастасии Михайловны «Реализация конституционного права на судебную защиту в Российской Федерации в условиях действия специальных правовых режимов, ограничивающих права и свободы граждан (на примере пандемии коронавирусной инфекции)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично – правовые (государственно-правовые) науки

Диссертационное исследование Мальцевой Анастасии Михайловны посвящено интересной и актуальной для науки конституционного права теме.

Развитие государственности на современном этапе характеризуется существенным усложнением общественных отношений, обусловленным как внутренними трансформационными процессами, так и внешними вызовами, связанными с необходимостью обеспечения национальной безопасности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также устойчивого функционирования институтов публичной власти.

Особое значение в данном контексте приобретают вопросы функционирования судебной системы и реализации конституционного права на судебную защиту в условиях действия специальных правовых режимов, вводимых в целях противодействия чрезвычайным ситуациям, включая распространение новой коронавирусной инфекции (COVID-19), оказавшей значительное влияние на все сферы общественной жизни.

Введение ограничительных мер, направленных на защиту жизни и здоровья населения, неизбежно затронуло механизмы реализации права на судебную защиту, включая вопросы доступа к правосудию, соблюдения процессуальных гарантий, а также обеспечения принципов гласности, состязательности и равенства сторон.

В этой связи исследование особенностей реализации конституционного права на судебную защиту в условиях ограничений приобретает особую актуальность, как с точки зрения развития юридической науки, так и с позиции совершенствования правоприменительной практики. Актуальность работы многократно усиливается тем обстоятельством, что пандемия COVID-19 стала глобальным «стресс-тестом» для всей системы публичной власти, включая

судебную. Диссертант не только фиксирует возникшие правовые пробелы и коллизии, но и исследует фундаментальный конфликт конституционных ценностей – публичного интереса (здоровье и безопасность нации) и частного (доступ конкретного человека к правосудию).

Особую значимость выводам автора придает экстраполяция полученных результатов на иные возможные чрезвычайные ситуации (новые пандемии, природные катастрофы, военные и террористические угрозы), что подтверждается, в частности, анализом событий в приграничных регионах России (вынужденная эвакуация судов Курской области). Таким образом, работа предлагает не реактивный, а проактивный, прогностический подход к организации правосудия, что выводит ее актуальность на качественно новый уровень.

Учитывая изложенное, тема диссертационного исследования А.М. Мальцевой представляется своевременной, актуальной и имеющей существенное значение для развития публично-правовой науки.

В научном сообществе вопросам реализации конституционного права на судебную защиту традиционно уделяется значительное внимание. Вместе с тем следует отметить, что проблемы функционирования судебной системы в условиях действия специальных правовых режимов, в том числе в период пандемии, а также вопросы цифровизации правосудия и трансформации процессуальных механизмов в условиях ограничений до настоящего времени не получили комплексного и всестороннего научного осмысления.

Диссертационное исследование А.М. Мальцевой восполняет указанный пробел, предлагая системный анализ обозначенной проблематики.

Научная новизна диссертации заключается в следующем:

1. Впервые осуществлено комплексное межотраслевое (конституционно-правовое и процессуальное) исследование реализации права на судебную защиту в условиях специальных правовых режимов на примере пандемии COVID-19. Автор не ограничивается констатацией проблем, а выявляет глубинные связи между экстраординарными обстоятельствами и трансформацией судебной деятельности.

2. Уточнено содержание права на судебную защиту: автором обоснованно утверждается, что классические представления о содержании данного права вступают в диссонанс с реалиями чрезвычайных ситуаций. В работе предложено авторское видение содержания права на судебную защиту, которое должно включать не только традиционные правомочия, но и реально действующие механизмы обеспечения доступности, эффективности и «бесперебойности» правосудия, устойчивые к внешним шокам.

3. Разработана правовая модель организации деятельности судебной власти в условиях действия специальных правовых режимов, ограничивающих свободу передвижения граждан. Эта модель, включающая наделение Президиума Верховного Суда РФ соответствующими полномочиями и создание «единого информационного окна», не имеет аналогов в современной юридической литературе и представляет собой готовое решение для законодателя.

4. Впервые на конституционно-правовом уровне проведен глубокий анализ моратория на возбуждение дел о банкротстве, квалифицированный автором не просто как экономическая льгота, а как временное приостановление реализации права на судебную защиту, затрагивающее существо данного права. Выводы о несовершенстве формальных критериев его применения (ОКВЭД) являются весомым вкладом в науку банкротного права.

5. Продемонстрировано переосмысление принципов судопроизводства, а именно автор выявляет фактическую уязвимость принципов открытости и гласности перед лицом ограничительных мер и предлагает конкретные пути их «цифровой адаптации» (доступ СМИ и слушателей к веб-конференциям, расширение практики размещения записей заседаний).

Диссертационное исследование Мальцевой А.М. обладает рядом существенных достоинств, а ее выводы являются логичным следствием проведенного анализа.

Прежде всего, следует отметить, что работа носит комплексный и системный характер, что выражается в рассмотрении заявленной темы через призму конституционно-правового регулирования, правоприменительной практики и современных тенденций развития судебной системы.

Итоги проведенного исследования являются достоверными. Они приведены в положениях, выносимых на защиту, подробно обоснованы в тексте работы и подкреплены ссылками на авторитетные источники. Автором использована корректная методика формирования научных положений, выводов и рекомендаций. Получению достоверных результатов способствовало практическое осмысление большого количества научных и нормативных источников (609!), анализ национального законодательства и судебных актов (280 всего, из них актов судебных органов 150!), сбор, обобщение, анализ богатого эмпирического материала.

Автор выявляет существующие противоречия и пробелы, что свидетельствует о высоком уровне теоретической подготовки.

Наиболее сильными и доказательными являются выводы, касающиеся:

1. Дуализма процессуальных сроков: Автор убедительно доказывает, что разъяснения Верховного Суда РФ по этому вопросу создали «перевернутую» ситуацию, когда «нерабочие дни» были рабочими для суда, но не для граждан. Вывод о необходимости единого универсального правила исчисления сроков является безупречным (с. 240).

2. Формализма при применении моратория на банкротство: вывод о том, что ориентация исключительно на коды ОКВЭД не позволяет справедливо распределить меры поддержки, а сам мораторий, по сути, блокирует правосудие для кредиторов, не обеспечивая реального оздоровления должников, является крайне значимым для правоприменительной практики (с. 411).

3. «Цифрового неравенства» в правосудии: автор делает важный вывод о том, что «диджитализация» правосудия, будучи спасением в период пандемии, одновременно обнажила проблему отсутствия у государства

позитивной обязанности обеспечивать граждан качественным доступом в Интернет как предпосылкой для реализации права на судебную защиту (с. 174, 251, 257, 293).

Важным достоинством работы является исследование процессов цифровизации правосудия. Автор не ограничивается констатацией перехода к дистанционным формам взаимодействия, но рассматривает влияние цифровых технологий на ключевые принципы судопроизводства, включая доступность правосудия, гласность и состязательность.

Следует также отметить логичность структуры и последовательность изложения материала, что обеспечивает целостность восприятия исследования. Поставленные цели и задачи последовательно реализуются в содержании работы.

Работа характеризуется достаточной степенью теоретической проработанности, использованием широкого круга научных источников, а также корректным применением понятийного аппарата.

Методологическая база исследования соответствует поставленным целям и задачам.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования полученных результатов в правотворческой деятельности (что подтверждено разработанными автором проектами федеральных законов), направленной на совершенствование законодательства о специальных правовых режимах, в деятельности судебных органов, а также в образовательном процессе.

Вместе с тем при общей положительной оценке диссертации представляется необходимым отметить ряд замечаний, которые, впрочем, не снижают общей высокой оценки работы, но могут быть учтены автором в дальнейшей научной деятельности.

1. На стр. 198 автор упоминает критерии пропорциональности и соразмерности ограничений прав. Представляется, что принцип пропорциональности ограничительных мер требует более глубокого анализа, в частности в аспекте соотношения ограничений доступа к правосудию и необходимости защиты общественного здоровья. Автор констатирует конфликт ценностей, но предложенный им механизм разрешения этого конфликта (цифровизация) не всегда может быть применим (отсутствие связи, низкая цифровая грамотность). Следовало бы четче сформулировать критерии, при которых ограничение очного доступа к суду является соразмерным. Например, допустимо ли полностью закрыть суд для посетителей, если веб-конференция для участника дела технически невозможна?

2. Предлагая наделить Президиум Верховного Суда РФ полномочиями по оперативному регулированию работы судов в чрезвычайных ситуациях, автор обходит стороной вопрос о возможных рисках концентрации власти и подмены законодательного регулирования. В работе не хватает механизмов «сдержек и противовесов» для этой инициативы. Например, каков порядок обжалования или отмены таких актов Президиума? Должны ли они проходить «фильтр» Пленума Верховного Суда РФ или Совета судей?

Указанные замечания носят дискуссионный и отчасти рекомендательный характер, направлены на дальнейшее развитие затронутых автором проблем и не снижают общей положительной оценки выполненного исследования.

**Вывод:** диссертация Мальцевой Анастасии Михайловны «Реализация конституционного права на судебную защиту в Российской Федерации в условиях действия специальных правовых режимов, ограничивающих права и свободы граждан (на примере пандемии коронавирусной инфекции)», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. № 02-1794 от 17.09.2025), а Мальцева Анастасия Михайловна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

**Член диссертационного совета РАНХиГС,**

заведующий кафедры конституционного  
и международного права  
Поволжского института управления имени  
П.А. Столыпина - филиала Российской  
академии народного хозяйства и  
государственной службы при  
Президенте Российской Федерации  
доктор юридических наук, профессор

Д.С. Велиева

«21» \_апреля\_ 2026 года

Контактные данные:

410028, Саратовская область,  
г. Саратов, ул. Соборная, зд. 25, стр. 1  
ya.wds05@yandex.ru  
+7 (8452) 65-34-92

Подпись Вашевой Я.С.  
удостоверяю.  
Начальник отдела кадровых  
Гордоч Ю.Н.  
«24» апреля

