

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации

Олимпиада школьников РАНХиГС по Обществознанию

10 – 11 класс

2021 – 2022 учебный год

Заключительный этап

Вариант 1

Блок I.

Задание 1. Максимум 7 баллов, по 1 баллу за слово и 1 балл за тему.

Перед вами филворд. Вам необходимо обнаружить и выписать в Лист ответов 6 слов, объединенных общей темой. Слова, не относящиеся к данной теме, выделять не надо!

Укажите, что за тема объединяет выбранные вами слова.

Обратите внимание, что каждая буква может входить в состав только одного слова. Слова не пересекаются. Слова в филворде могут изгибаться, но только под прямым углом (по диагонали слова не располагаются).

Ответ: залог, неустойка, поручительство, удержание, задаток, гарантия. Остальные слова не имеют отношения к теме.

Тема: способы обеспечения исполнения обязательств

|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Н | С | Д | А | П | О | А | К | Г | О |
| Е | А | Н | К | Ц | Р | Д | О | Д | Е |
| У | С | Т |   | И | У | Ч | И | Т | К |
| О | Т | О | Й | Я | Г | Р | А | Е | С |
| К | Я | И | К | А | А | С | Ь | Л | О |
| З | А | Т | Н | А | Р | Т |   | К | Р |
|   | Д | А | У | Д | Е | В | О | Р | А |
| Л | О | Т | О |   | Р | Ж | А | С | Ж |
| А | Г | Н | К | Т | Е | И | Н | Е | А |
| З | С | О |   | У | Т | И | В | Р |   |

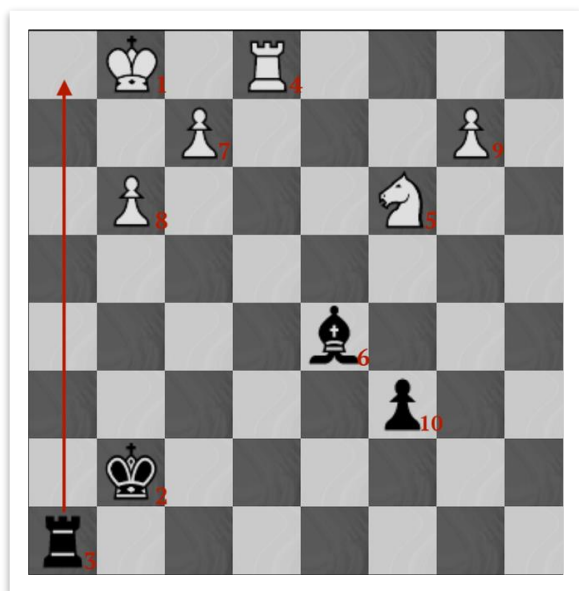
## Задание 2. Максимум 10 баллов, за каждый верный ответ – 1 балл.

Как экономическое положение страны влияет на популярность находящихся у власти политиков? Этот, казалось бы, столь естественный и, конечно же, важный вопрос, стал обстоятельно изучаться политической наукой, как ни странно, сравнительно недавно – лишь в семидесятых годах прошлого века. За это время политические ученые сумели, тем не менее, накопить и проанализировать данные по самым разным государствам: многие закономерности связи между экономической динамикой и политикой стали яснее, однако дебаты не прекращаются вплоть до сегодняшнего дня.

Подобные дискуссии зачастую можно сравнить с шахматными партиями: пешки (давайте скажем, что они похожи на собранные и анализируемые данные), ладьи (т.е., теории, теоретические модели), слоны (предположим, что это накопленная исследовательская литература и выводы коллег-ученых), кони (уподобим их методам) и другие фигуры защищают короля – сделанный вывод, а их соперники «черные», используя тот набор фигур (то есть, способов аргументации, исследования) критикуют и стремятся опровергнуть сделанный вывод, или, говоря на шахматном языке, поставить мат, причем быстро, изящно, красиво и, конечно, бескомпромиссно – за один ход.

Один из таких споров о влиянии инфляции и безработицы на популярность действующих политиков хорошо иллюстрируется через простую шахматную задачу (изображена на рисунке ниже): черные в ней начинают и ставят мат за один ход. Стрелка на рисунке показывает этот один единственный, решающий ход. Попробуйте соотнести эту битву на шахматной доске (у каждой фигуры указан для удобства номер) и интеллектуальное сражение в политической науке (для удобства все аргументы промаркированы буквами). В качестве примера и помощи одна из фигур (№7) уже соотнесена.

[для вашего удобства рядом с шахматной доской указаны названия, обозначения фигур, а также их возможности на шахматном поле]



король передвигается со своего поля на одно из свободных смежных полей, которое не находится под ударом фигур соперника



конь ходит «буквой Г», то есть, на два поля по горизонтали/вертикали и затем на одно в сторону перпендикулярно начальному направлению



ладья ходит по тем вертикалям и горизонталям, на которых она находится



слон ходит по тем диагоналям, на которых он находится



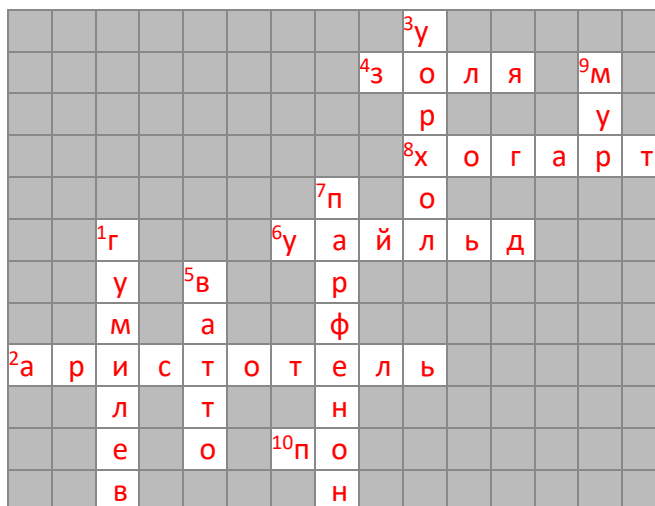
пешка передвигается на одно поле только вперед

Фрагменты спора, которые необходимо упорядочить согласно позициям фигур на шахматном поле – обратите внимание, что список избыточный:

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |   |   |   |   |   |   |   |    |        |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|----|--------|
| А | Все собранные данные носят количественный характер; они были собраны за один период времени $t$ для одного государства $z$ ; мы, следовательно, можем использовать конкретный и зарекомендовавший себя метод анализа таких данных, позволяющий выявить взаимосвязь между двумя переменными и оценить силу этой взаимосвязи.                                        |   |   |   |   |   |   |   |    |        |
| Б | Наши результаты подтверждают предыдущие исследования и показывают, что безработица оказывает значительное влияние на уровень популярности, в то время как инфляционные процессы, сколь бы неочевидным это ни казалось, не оказывают политического эффекта на популярность правительства.                                                                           |   |   |   |   |   |   |   |    |        |
| В | В фокусе внимания оказывается именно рейтинг поддержки правительства, так как страна $z$ по своей институциональной модели является полупрезидентской республикой, в которой президент имеет приоритет в решении вопросов внешней политики, а правительство и его министры сосредоточены на внутренней, в т.ч. экономической, политике.                            |   |   |   |   |   |   |   |    |        |
| Г | В политико-экономической литературе сложился консенсус относительно того, что эффект любых рутинных экономических процессов, в т.ч. инфляции и безработицы, сказывается в политике с некоторым временным лагом, обычно в месяц или два; немедленный эффект да возможен, но лишь в экстремальных случаях скачка инфляции или экономического шока.                   |   |   |   |   |   |   |   |    |        |
| Д | Взаимосвязь экономических стрессов, таких как инфляция или безработица, с динамикой популярности, очевидно, есть, об этом говорят многие предыдущие исследования, однако она, с очевидностью же, совсем не такая, как в представленном исследовании: его проблема не столько в данных, сколько в количественной модели, применявшейся для их анализа.              |   |   |   |   |   |   |   |    |        |
| Е | Используемый метод является стандартным для подобного рода исследований, начиная с классической работы Дж. Мюллера (1970), в которой измерялся эффект от экономических колебаний в США на рейтинг одобрения президентов. Этот метод кажется, следовательно, адекватным как собранным данным, так и поставленному вопросу.                                          |   |   |   |   |   |   |   |    |        |
| Ж | Используемая модель предполагает изучение зависимости индекса популярности в момент времени $t$ от таких показателей как уровень безработицы и уровень инфляции, измеренных также в момент $t$ , с учетом эффектов «медового месяца» и усталости граждан, т.е., с учетом того, находится ли правительство у власти более одного срока или же оно только назначено. |   |   |   |   |   |   |   |    |        |
| З | Немедленный политический эффект от экономических событий действительно наблюдался в изучаемой стране $z$ , но лишь однажды, в середине 1970-х годов, когда уровень инфляции достиг 31% за несколько месяцев: этот шок и его политические последствия для поддержки правительства хорошо задокументированы в существующих исследованиях.                            |   |   |   |   |   |   |   |    |        |
| И | Связь между политическими и экономическими процессами, конечно, существует, однако ее невозможно изучать на выбранном государстве $z$ – проблема исследования не столько с методом, выбранной моделью анализа или теорией, сколько с самими собранными данными, они просто не подходят для изучения поставленного вопроса.                                         |   |   |   |   |   |   |   |    |        |
| К | Исследуемые данные собраны за один период времени $t$ (апрель 1996 года) для государства $z$ (Португалия). На протяжении предыдущих к моменту замера пяти лет уровень инфляции колебался в пределах 0–2% в год, а уровень безработицы, хотя и рос, но очень медленно – с 3,75% до 7,2% в год.                                                                      |   |   |   |   |   |   |   |    |        |
| Л | Эффекты от экономических событий транслируются в политические процессы с задержкой: модель, которая не учитывает временной лаг, например, $t-1$ или $t-2$ , не может фиксировать взаимосвязь, а полученные с ее помощью результаты, какими бы убедительными, они ни казались, не валидны.                                                                          |   |   |   |   |   |   |   |    |        |
| 1 | 2                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | лишнее |
| Б | Д                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Л | Ж | А | Г | К | В | Е | З  | И      |

### Задание 3. Максимум 10 баллов, по 1 баллу за каждый ответ.

Решите кроссворд, записав ответы в Лист ответов. По общему правилу ответы пишутся в именительном падеже единственного числа, а если загадан человек/персонаж, то ответом будет его фамилия (за исключением случаев, когда у него есть только имя).



По горизонтали:

2. Этот древнегреческий философ заложил основы не только современных этики и логики, но и естественных наук.
4. Этот французский писатель прославился реалистичным изображением современной ему жизни – на вкус многих читателей и критиков, даже слишком реалистичным – и стал одним из «отцов» такого направления, как натурализм.
6. Одно из произведений этого ирландского поэта, прозаика и драматурга было очень хорошо известно всем советским детям.
8. Этот английский художник хотел прославиться как монументалист и «спец» по историческим полотнам – а прославился как гравер и один из праотцов комикса.
10. Этот американский поэт и писатель стал родоначальником детективного жанра.

По вертикали:

1. Этот российский поэт совершил две антропологические экспедиции в Африку и передал в Кунсткамеру богатую коллекцию артефактов.
3. Этот американский художник совершил революцию в искусстве с помощью одной банки супа.
5. Этот французский художник прославился «галантными» придворными и пасторальными сценами, ставшими визитной карточкой его эпохи и в каком-то смысле затмившими ее во многом сложный и мрачный истинный облик.
7. Ряд скульптур, украшавших этот знаменитый памятник древнегреческой архитектуры – храм Афины Паллады, были украдены и вывезены в Лондон в 1801-1811 гг., и до сих пор хранятся в Британском музее.
9. Этот английский писатель и сценарист неоднократно признавался, что не любит комиксы, но, тем не менее, почти как №8 по горизонтали, прославился именно ими.

#### Задание 4. Максимум 6 баллов, по 1 баллу за каждый ответ.

Сфера научных интересов ученого-правоведа Савелия Савельевича очень широка: то он напишет статью по вопросам уголовного права, то даст рецензию на работу по праву гражданскому, то выступит на конференции по международным отношениям ...

Однажды Савелий Савельевич решил навести порядок на «Рабочем столе» своего компьютера и разложить по папкам нормативные акты и международные договоры, которые на этом «Рабочем столе» хранились бессистемно. Савелий Савельевич выбрал хронологический критерий для «уборки» и у него получилось несколько папок.

Помогите ученому-правоведу рассортировать документы, заполнив представленную таблицу в Листе ответов. (Обратите внимание, если под соответствующим наименованием существовало несколько актов, вам нужно вспомнить период принятия последнего, действующего в настоящий момент, документа. Даты внесения поправок, изменений и дополнений не учитываются)

*А. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания*

*Б. Венская конвенция о праве международных договоров*

*В. Женевская конвенция о защите гражданского населения во время войны*

*Г. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 3 (ГК РФ ч.3)*

*Д. Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации"*

*Е. Закон РФ "О средствах массовой информации"*

| 60-е годы 20 века | 80-е годы 20 века | 90-е годы 20 века | 21 век      | Иное     |
|-------------------|-------------------|-------------------|-------------|----------|
| <b>Б</b>          | <b>А</b>          | <b>Е</b>          | <b>Г, Д</b> | <b>В</b> |

**Задание 5. Максимум 10 баллов, по 2 балла за каждый пункт (1 балл, если приведены 1-2 понятия, 2 балла – если приведено более 2 понятий). В случае, если у участника верно сформулирован вывод, но в каком-то пункте приведено менее 2 понятий, свободный балл можно поставить за вывод.**

Говорят, что объяснение шутки – верный способ окончательно ее испортить. Дана Шварц сравнивает этот процесс с препарированием лягушки – разобраться получается, но «лягушка уже мертва»<sup>1</sup>. Тем не менее в данном задании ваша задача – объяснить несколько шуток/анекдотов языком социологии.

К каким социальным ситуациям и отношениям отсылает данная шутка? Выпишите понятия социологии, при помощи которых можно объяснить данную шутку. Сформулируйте общий вывод – что делает данные шутки смешными (или не очень) для разных групп людей с точки зрения социологии?

#### **Часть А.**

1. Маленький английский мальчик тщетно пытается дотянуться до дверного звонка. К нему подходит чопорный джентльмен.

— Я могу помочь тебе, малыш?

— Да, сэр, нажмите пожалуйста.

Джентльмен нажимает на звонок.

— И что теперь, юный джентльмен?

— А теперь, дяденька, убегайте!!!

**Ключевые понятия:** социальная роль, ролевые ожидания, ролевой конфликт, стереотипы

---

<sup>1</sup> Шварц Д. Я уезжаю. М., 2017.

2. Мужчины придумали армрестлинг чтобы держаться за ручки и смотреть друг другу в глаза.

Ключевые понятия: гендер, гендерные стереотипы, практики, фрейм

3. — Если русский уехал в Канаду, то он русский канадец?

— Да.

— А если канадец уехал в Россию, он тоже русский канадец или канадский русский?

— А так разве бывает?

Ключевые понятия: этнос, нация, идентичность

4. "Взять высушенное сердце жабы, залить отваром корней можжевельника, добавить пепел перьев черного петуха, двух скорпионов и зуб дракона и выпаривать после захода солнца до первого крика совы." — Старинный рецепт изготовления тонера для лазерного принтера.

Ключевые термины: разделение труда, профессиональное знание, коллективные представления, ритуал

### Часть В.

К пятой шутке мы попросим применить двойное объяснение: и социологическое, и юридическое. Выпишите ключевые социологические понятия. Отметьте, корректна ли шутка с точки зрения законодательства РФ на данный момент (поясните ответ)? Какие отрасли права регулировали бы данную ситуацию?

5. Судья зачитывает приговор по делу о многожёнстве:

— Но в связи с тем, что деяния подсудимого подпадают под амнистию, объявленную вчера Государственной Думой, суд постановил: уголовное дело прекратить, подсудимого освободить из-под стражи в зале суда. Подсудимый, вам приговор понятен?

Подсудимый, с тоской глядя в зал, где сидят семь потерпевших со злобными физиономиями и семь тещ рядом с ними:

— Ваша честь, я могу отказаться от амнистии?

Ключевые социологические термины: полигамия, девиация, мораль/право ( 1 балл за понятия)

Правовое объяснение: (1 балл)

Профессор умолчал, что в силу положений Семейного законодательства наличие зарегистрированного брака является препятствием для заключения нового, а если он заключен, такой брак будет признан недействительным. Семейное право

Шутка некорректна, т.к. в РФ отсутствует уголовная ответственность за многоженство, таким образом, если в действиях мужчины не было признаков других преступлений, осужден он быть не мог. Что касается амнистии, то она действительно может быть объявлена Государственной Думой, возможности отказаться от ее действия у человека нет.

### Социологическое объяснение (общее по шуткам 1-5)

Преимущественно шутки из задания основаны на рассогласовании разного рода — несовпадение социальных ситуаций (нормы одной ситуации применяются к нормам другой), ролевом конфликте.

Максимальный балл за ответы, содержащие указания на подобные несовпадения и конфликты (ключевые слова: определение ситуации, статусное несовпадение, ролевой конфликт)

**Задание 6. Максимум 10 баллов, по 2 балла за каждое соотношение.**

Распределите высказывания персонажей в соответствии с основными направлениями этики. Не забудьте перенести ответы в Лист ответов. Обратите внимание: могут быть использованы не все направления.

1. Стоицизм
2. Гедонизм
3. Эвдемонизм
4. Эпикуреизм
5. Утилитаризм

- A. «Так пользуйтесь же своей молодостью, пока она не ушла. Не тратьте понапрасну золотые дни, слушая нудных святош, не пытайтесь исправлять то, что неисправимо, не отдавайте свою жизнь невеждам, пошлякам и ничтожествам, следуя ложным идеям и нездоровым стремлениям нашей эпохи. Живите! Живите той чудесной жизнью, что скрыта в вас. Ничего не упускайте, вечно ищите все новых ощущений! Ничего не бойтесь!» (**О. Уайлд «Потрет Дориана Грея»**) [2]
- B. Хочешь знать, почему я использую нож? Пушки слишком быстры, не успеваешь насладиться, получить истинное удовольствие, а когда я использую нож, в этот самый последний момент раскрывается ВСЯ человеческая сущность, и в каком-то смысле я знаю твоих друзей лучше, чем ты. И... хочешь знать, кто из них был трусом? (**Темный рыцарь**) [2]
- C. *Элронд уговаривает Арвен отправиться в Бессмертные Земли:* Тебе всё равно придётся вкусить горечь смертной жизни. От меча или от медленной старости Арагорн умрёт. И ты не найдёшь утешения, ничто не умолит боль этой утраты. Он встретит смерть, воплощая величие короля людей, увенчанный славой, которая не померкнет до последнего дня существования мира. Но ты, моя дочь, будешь влачить свою долю во мраке и сомнениях, которые накроют тебя неожиданно как зимние сумерки. Здесь ты будешь, жить обручённая со своим горем под сенью увядающих деревьев, пока мир не изменится, и твоя бесконечно долгая жизнь не угаснет. (**Дж. Толкин «Властелин колец: Две крепости»**) [4]
- D. — Ты должен остановить то, что делаешь.  
— Я должен остановить что?! Остановить спасение жизней? Оставить привлечение диктаторов к правосудию?!  
— Ты пугаешь их.  
— Хорошо! Они должны быть слишком напуганы, чтобы ранить друг друга... Ты научил меня этому!  
— Кларк, я...  
— Ты бы делал то же самое, окажись ты на моём месте! Если бы мог то, что могу я.  
— Ты убиваешь людей, Кларк.  
— И каждый раз, когда ты позволял этому психу жить, скольких ты обрекал на смерть?! Ты чувствуешь ответственность? Ты чувствуешь себя виноватым?!  
— Всё время. Но мы не можем выбирать, кому умереть.  
— Одна смерть, чтобы спасти миллионы. Одна. Смерть.  
(**Несправедливость: Боги среди нас**) [5]
- E. Вам случалось любоваться Матрицей? Ее гениальностью... Миллиарды людей живут полноценной жизнью... во сне. Знаете, ведь первая Матрица создавалась как идеальный мир, где нет страданий, где все люди будут счастливы. (**Матрица**) [3]



## **Блок II. Максимум 47 баллов.**

**Перед Вами творческие задания по различным общественным наукам. Выберите только ОДНО задание и выполните его.**

**Обратите внимание, что объем ответа 250-400 слов, для задания по социологии допустим объем до 500 слов.**

### **Право**

Прочитайте анекдот на юридическую тематику, опубликованный на одном из российских ресурсов. Опишите, в чем, по вашему мнению, различия между юристом и адвокатом. Расскажите, кто может стать адвокатом, какие требования предъявляются к этой юридической профессии, какие существуют ограничения.

*Анекдот: «Адвокат — это юрист, который имеет право верить клиенту на слово».*

### **Критерии:**

- Различия между юристом и адвокатом – 10 баллов
- Приобретение статуса адвоката -10 баллов
- Особенности деятельности адвоката – 10 баллов
- Ограничения, связанные с осуществлением адвокатской деятельности – 10 баллов
- Структура текста, ясность изложения, грамотность, связность, стилистика и орфография – 7 баллов.

В целом, ответ должен быть построен на размышлении о соотношении понятий «юрист» и «адвокат» как общего и специального, должна быть освещена специфика адвокатской монополии в уголовном процессе в качестве защитника, особенности оформления полномочий, требования к стажу и т.п.

Полный ответ должен включать упоминание положений законодательства в отношении порядка приобретения адвокатского статуса, особенностей деятельности адвокатов, форм адвокатских образований, может быть затронут вопрос приостановления и прекращения адвокатского статуса, необходимо отметить некоммерческий характер деятельности адвокатов, накладываемые на них в соответствии с законом ограничения, затронуть тему адвокатской тайны.

Максимальные баллы выставлялись за полное раскрытие темы по указанным критериям при отсутствии фактических ошибок, которые, наоборот, влияли на баллы отрицательно. Факты из истории адвокатуры, апелляции к авторитетам в целом могли быть рассмотрены в качестве положительной черты работы.



## **Культурология**

В постсоветском литературоведении доминирует точка зрения, согласно которой так называемая «жанровая литература» - та, в которой первостепенная важность отводится сюжету – предназначена для «массового потребления» и уступает так называемой «большой» литературе. Согласны ли Вы с этим суждением? Максимально полно аргументируйте свой ответ.

### **Критерии:**

В качестве правильного ответа подразумевается несогласие с озвученной в задании точкой зрения, однако за иное мнение баллы не снижаются.

Общая сумма складывается из:

Аргументированно доказанная точка зрения любой «полярности» даёт до 17 баллов.

За хороший литературный стиль и безупречную грамотность - до 10 баллов.

Употребление терминов из ряда «жанровое гетто», «фантастическое допущение», new weird, speculative fiction, etc. - ещё до +10 баллов.

Ссылка на Nobrow Джона Сибрука и иные критические работы (как в контексте согласия с ними, так и в контексте несогласия) – еще до +10 баллов.

## **Политология**

Использование формальных моделей, и в особенности ресурсов теории игр, занимает важное место в современной политической науке. Одна из подобных моделей описывает динамику авторитарного режима. Представьте себе государство, управляемое диктатором и правящей группой его союзников – лишь все вместе они обладают необходимыми и достаточными ресурсами, дабы сохранять режим и управлять государством. Вместе же они сталкиваются с двумя принципиальными проблемами для любого авторитарного режима: с одной стороны, проблемой контроля над гражданами (этот аспект интуитивен и не требует комментария), а с другой стороны, с проблемой восстания союзников: т.е., попытками самого диктатора «пересобрать» правящую коалицию из более лояльных ему индивидов или групп или же попытками союзников диктатора улучшить свое положение, добиться больших ресурсов, а в конечном счете и сместить самого диктатора, заменив его также на более лояльного и готового к компромиссам.

Давайте отложим в сторону проблему контроля над гражданами и сосредоточимся на проблеме #2 – проблеме восстания союзников. Попробуем формализовать ее для диктатора: весь объем власти, которым диктатор и собранные им в правящую коалицию союзники обладают, возьмем за 1; соответственно, объем власти самого диктатора обозначим  $b \in (0, 1)$ , а объем власти у его союзников по коалиции, коллективно,  $1 - b$ ;

положение диктатора открывает перед ним две опции: сохранить существующую коалицию или же предать своих союзников с тем, чтобы пересобрать коалицию на более выгодных для себя условиях; обозначим этот выбор как  $A \in \{c, r\}$  ( $c$  – сохранить,  $r$  – предать);

естественно, что диктатор никогда публично не объявляет о своих намерениях; его союзники, таким образом, делают выводы о его интенциях, основываясь на сигналах (интерпретируемых действиях и словах диктатора): эти сигналы могут быть, само собой, более или менее понятными для союзников обозначим это как  $S \in \{L, H\}$  ( $L$  – сигнал низкой понятности,  $H$  – сигнал высокой понятности);

дабы предотвратить потенциальное предательство диктатора и его попытки пересобрать коалицию, союзники могут угрожать ему восстанием, успех которого, естественно, никогда не предрешен; т.о.  $U \in (0, 1)$  ( $U$  – восстание союзников) и  $U = 1 - b$ ;

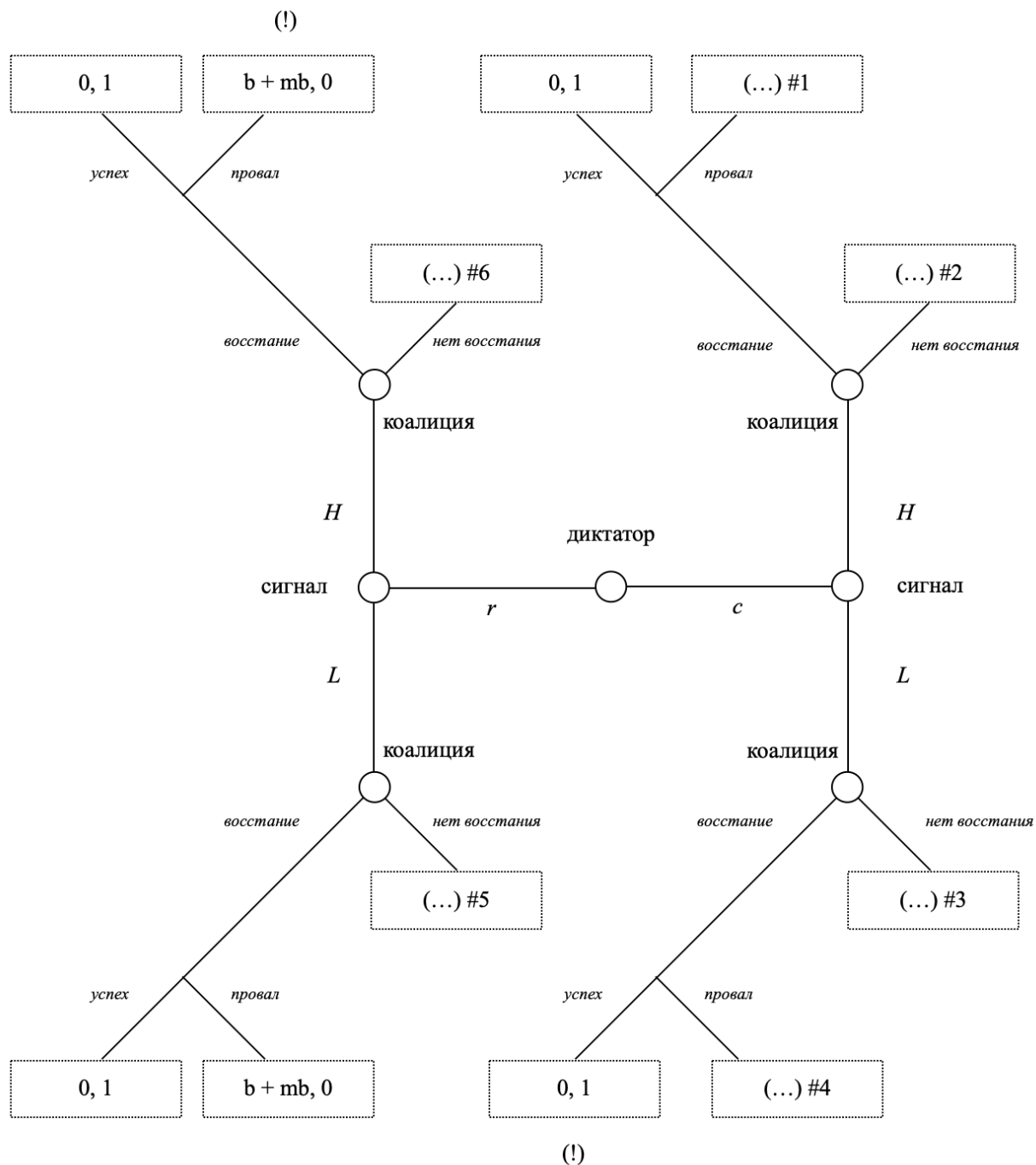
что и как получит диктатор и его союзники по правящей коалиции, зависит, следовательно, от трех последовательных развилок, на которых они должны делать выбор: предаст ли диктатор союзников; поднимут ли союзники восстание против диктатора; сумеют ли союзники победить в восстании;

ту выгоду, которую диктатор может получить, предав и затем пересобрав коалицию, обозначим как  $m$ , а новый объем власти диктатора  $b + mb$ ;

Эти допущения позволяют нам представить нашу модель в графическом виде. Попробуйте изучить, как устроена эта модель и ответить (развернуто и аргументированно) на следующие вопросы:

1. Среди обозначенных выше пояснений намеренно отсутствует одно, исключительно важное, допущение относительно правящей коалиции – добавьте его и объясните, почему оно нужно для корректной работы модели. Дабы ваш ответ был полным, он должен содержать (а) само допущение в явной форме; (б) ключевое понятие политической науки, с помощью которого вы сможете объяснить необходимость этого допущения; (в) корректное полное пояснение о необходимости этого допущения для модели;
2. Дайте ответ на самый важный практический вопрос: может ли угроза восстания со стороны союзников по правящей коалиции удерживать диктатора от предательства? Дабы ваш ответ был полным, он должен (а) опираться на модель и (б) задействовать те понятия и допущения, которые в ней использованы;
3. Заполните пустые «окошки» с обозначением (...) в модели на основании допущений и самой логики модели. Дабы ваш ответ был корректным и полным, важно использовать те символы, которые оговорены в пояснениях. После того, как вы заполнили пропуски в «окошках», кратко (в пределах 1–2 предложений) объясните, что вы написали и как это трактовать; для вашего удобства «окошки» пронумерованы.
4. Приведите примеры из историко-политического опыта мира последних двух сотен лет для каждого исхода, около которого указан значок (!) Дабы ваш ответ был полным, необходимо указать страну, где имело место событие, хорошо подходящее под формализованный исход, примерный временной период с точностью до десятилетия, имя диктатора, управлявшего в тот момент и привести краткое (в пределах 1–2 предложений) описание ситуации.

Графическое отображение модели:



### Критерии:

Вопрос 1. Максимум 15 баллов

- сформулировано допущение в явной форме (5 баллов);
- указано ключевое понятие (5 баллов);
- дано корректное и полное пояснение (5 баллов);

Вопрос 2. Максимум 10 баллов

- дан полный и корректный ответ (2 балла);
- ответ аргументирован с опорой на модель (3 балла);
- ответ содержит корректные понятия и обозначения из модели (5 баллов);

Вопрос 3. Максимум 12 баллов

- каждое верно заполненное «окошко» (1 балл);
- 1) (b,0)
- 2) (b, 1–b)
- 3) (b, 1–b)
- 4) (b,0)
- 5) (b+mb, 1–e),  $1-e > 0$
- 6) (b+mb, 1–e),  $1-e > 0$
- каждое верное пояснение к «окошку» (1 балл);

Вопрос 3. Максимум 10 баллов

За каждый корректно сформулированный пример 5 баллов:

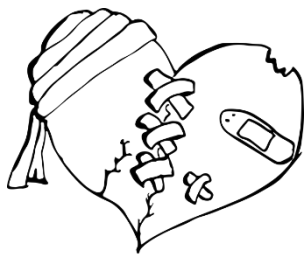
- указан период (1 балл);
- указана страна (1 балл);
- указано имя (1 балл);
- дано пояснение (2 балла);

## **Социология**

**Прочитайте фрагмент из книги Джеффри Александера «Смыслы социальной жизни».**

**Напишите эссе с ответами на вопросы:**

1. Кратко сформулируйте основную идею Александера. Можете ли вы с ней согласиться и почему?
2. С какими еще понятиями из области социологии связан данный текст?
3. Опираясь на текст Александера, можно ли сказать, что «время лечит» культурную травму подобно тому, как заживает травма физическая?
4. Приведите примеры событий, которые можно считать культурными травмами в современном российском обществе.
5. Как Вы думаете, как возможна ситуация, что на шокирующие события в мире какие-то большие социальные группы не реагируют? По возможности приведите примеры.
6. Если культурная травма – результат социального процесса конструирования, нужны ли они вообще обществу? Зачем помнить плохое, когда можно думать о хорошем?



## КУЛЬТУРНАЯ ТРАВМА И КОЛЛЕКТИВНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ<sup>2</sup>

«Культурная травма имеет место, когда члены некоего сообщества чувствуют, что их заставили пережить какое-либо ужасающее событие, которое оставляет неизгладимые следы в их групповом сознании, навсегда отпечатывается в их памяти и коренным и необратимым образом изменяет их будущую идентичность.

В нижеследующем изложении культурная травма понимается в первую очередь как эмпирическое, научное понятие, которое предполагает наличие новых смысловых и причинных связей между ранее не связанными между собой событиями, структурами, представлениями и действиями. Но это новое научное понятие также вносит ясность в становящуюся область социальной ответственности политического действия. Именно с помощью построения культурных травм социальные группы, национальные сообщества, а иногда даже целые цивилизации не только устанавливают на сознательном уровне наличие и источник человеческих страданий, но и принимают на себя существенную ответственность за них. Поскольку члены сообществ устанавливают причину травмы и тем самым принимают за нее такую моральную ответственность, постольку они определяют объединяющие их связи такими способами, которые, в принципе, позволяют им разделять страдания других. Являются ли страдания других также и нашими собственными страданиями? Склоняясь к тому, что это возможно, общества расширяют круг «МЫ». Сходным образом социальные группы могут отказываться (и действительно часто отказываются) признать существование чужих травм, и вследствие своей неспособности сделать это они не могут взглянуть на проблему с точки зрения морали. Отрицая реальность страданий других, такие группы не только преуменьшают свою ответственность за их страдания, но часто и перекладывают ответственность за свои собственные страдания на этих других. Иными словами, отказываясь участвовать в том, что ниже описывается как процесс создания травмы, социальные группы ограничивают чувство солидарности и оставляют других страдать в одиночестве.

<...> Люди также постоянно говорят о травме, когда объясняют, что произошло, не только себе самим, но и тем сообществам, к которым они принадлежат. Мы часто говорим, что организованная группа травмирована, если ее вождь удаляется или умирает, если падает правящий режим, если ей приходится переживать неожиданную перемену участи. Актеры часто говорят о себе, что они были травмированы, когда окружение некоего индивидуума или сообщества неожиданно изменяется непредвиденным и нежелательным образом.

<...> Именно благодаря подходу с позиции философии Просвещения и психоаналитическому подходу «травма» превратилась из понятия в повседневном языке в интеллектуальное понятие в научных языках разнообразных дисциплин. Однако обеим этим точкам зрения свойственна «ошибка натурализма» ("naturalistic fallacy") популярного понимания травмы, из которого они выросли. Мой собственный подход строится как раз на отказе от ошибки натурализма. Прежде всего, я утверждаю, что события, взятые отдельно и как таковые (in and of themselves), не создают коллективную травму. События не являются травмирующими по своей внутренней природе. Травма есть свойство, приписываемое событию при посредстве общества. Это свойство может приписываться событию в режиме реального времени, по ходу его осуществления; оно может приписываться событию до того, как оно произошло, в качестве его предзнаменования, или после того, как событие завершилось, в качестве реконструкции post hoc. По сути, иногда глубоко травмирующие

---

<sup>2</sup> Александер Дж. Смыслы социальной жизни. М., 2013. С.254-275

события могут и вообще не происходить в действительности; тем не менее такие воображаемые события могут быть столь же травмирующими, сколь и те события, что на самом деле имели место.

<...> Идентичность подразумевает отсылку к культуре. Событие получает статус травмы, только если упорядоченные смыслы сообщества резко смещаются со своего привычного места. Именно смыслы обеспечивают чувство шока и страха, а вовсе не события сами по себе. Оказываются ли структуры смысла нестабильными и поврежденными или нет, это происходит не в результате события, а вследствие социокультурного процесса. Это результат осуществления человеческой способности к действиям, результат успешного навязывания новой системы культурной классификации. На культурный процесс оказывают глубокое влияние структуры власти и случайные навыки мыслящих социальных действующих лиц.

<...> На уровне социальной системы общества могут переживать масштабные нарушения, которые не становятся для них травмирующими. Институты могут не работать. Школы могут не давать образования и терпеть жалкие неудачи даже в обучении базовым навыкам. Правительства могут быть не в состоянии обеспечить базовую защиту и могут переживать жестокие кризисы утраты законного статуса. Экономические системы могут быть серьезно нарушены до такой степени, что их распределительные функции не обеспечивают даже самых необходимых товаров. Такого рода проблемы реальны и очень существенны, но они никоим образом не являются обязательно травмирующими для членов затронутых ими сообществ, а тем более для общества в целом. Чтобы травма возникла на уровне сообщества, социальные кризисы должны стать культурными кризисами. События - это одно дело, а репрезентация этих событий - совсем другое. Травма не является результатом того, что некая группа людей испытывает боль. Она есть результат острого дискомфорта, проникающего в самую сердцевину ощущения сообществом собственной идентичности. Коллективные акторы «решают» представить социальную боль как основную угрозу их пониманию того, кто они, откуда они и куда хотят идти».

### **Критерии:**

Критерии оценивания:

- Полнота ответа – 30 баллов
- Обоснованность аргументации – 7 баллов
- Связность и стиль изложения – 5 баллов
- Оригинальность идей – 5 баллов

Критерий «полнота ответа» подразумевает наличие развернутых ответов на поставленные в рамках задания вопросы, оценивается по отдельным компонентам задания. Каждый из 6 вопросов оценивается от 1 до 5 баллов в зависимости от того, насколько по каждому пункту представлено развернутое, релевантное суждение (максимально 30 баллов).

Критерий «обоснованность аргументации» отражает наличие связной цепи аргументации, которая последовательно излагается при ответе на задание. Максимальная оценка (7 баллов) по критерию выставляется за текст, все выводы которого подкреплены соответствующими аргументами и примерами, связанными с друг другом по законам логики. За наличие в тексте противоречащих суждений (если это не является частью процесса сравнения аргументов и контраргументов), за «повседневную индукцию» («у моего знакомого так = у всех так») и суждения на уровне «здравого смысла», а также за отсутствие аргументов и примеров по высказываемым суждениям, оценка по данному критерию снижается (в зависимости от доли упомянутых ошибок в тексте, оценка может быть понижена до 0).

Критерий «связность и стиль изложения» служит для оценки общего восприятия текста. Максимальная оценка (5 баллов) по данному критерию выставляется за текст, изложенный литературным языком, состоящий из ответов на вопросы, содержащих рассуждения и аргументы, а также выводы автора. Орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов по данному критерию, если усложняют адекватное восприятие текста.

Максимальная оценка за критерий «оригинальность идей» (5 баллов) выставляется автору, предлагающему нетривиальные интерпретации и примеры, демонстрирующие высокий уровень аналитических способностей автора.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации

Олимпиада школьников РАНХиГС по Обществознанию

10 – 11 класс

2021 – 2022 учебный год

Заключительный этап

Вариант 2

Блок I.

Задание 1. Максимум 7 баллов, по 1 баллу за каждое слово и 1 балл за тему.

Перед вами филворд. Вам необходимо обнаружить и выписать в Лист ответов 6 слов, объединенных общей темой. Слова, не относящиеся к данной теме, выделять не надо!

Укажите, что за тема объединяет выбранные вами слова.

Обратите внимание, что каждая буква может входить в состав только одного слова. Слова не пересекаются. Слова в филворде могут изгибаться, но только под прямым углом (по диагонали слова не располагаются).

Акция, вексель, закладная, чек, коносамент, облигация. Остальные слова не имеют отношения к теме.

Тема: ценные бумаги

|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| А | К | Д | О | Л | Я | В | К | О | Н |
| О | Ц | И | Д | А | Л | К | А | С | О |
| Б | Щ | Я | В | Е | Н | А | М | Б | И |
| З | Е | С | Т | К | С | Л | Е | Н | З |
| А | Л | О | В | О | Е | Л | Ш | Т | Н |
| М | А | Г | Б | О | З | Ь | А | С | Е |
| Ж | Р | И | Л | К | А | С | Н | П | Р |
| А | А | Г | Я | Л | А | Д | Н |   | А |
| И | Ц | П | Л | Е | Л | Я | А | К | В |
| Я | К | У | С | Д | К | А | Ч | Е | О |

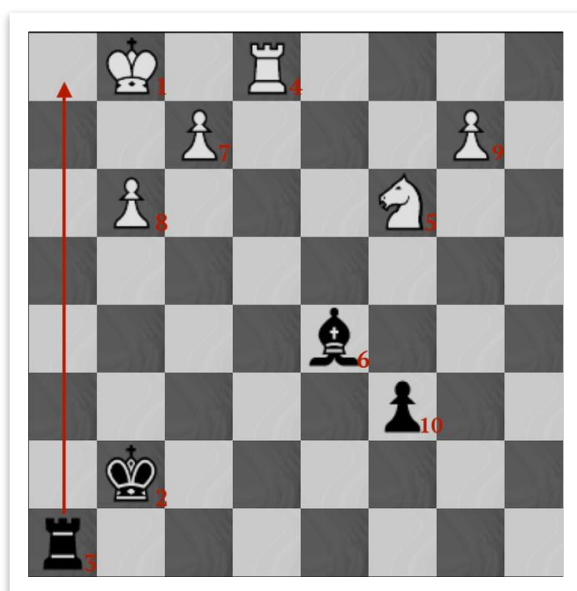
## Задание 2. Максимум 10 баллов, по 1 баллу за каждое соотношение.

Как экономическое положение страны влияет на популярность находящихся у власти политиков? Этот, казалось бы, столь естественный и, конечно же, важный вопрос, стал обстоятельно изучаться политической наукой, как ни странно, сравнительно недавно – лишь в семидесятых годах прошлого века. За это время политические ученые сумели, тем не менее, накопить и проанализировать данные по самым разным государствам: многие закономерности связи между экономической динамикой и политикой стали яснее, однако дебаты не прекращаются вплоть до сегодняшнего дня.

Подобные дискуссии зачастую можно сравнить с шахматными партиями: пешки (давайте скажем, что они похожи на собранные и анализируемые данные), ладьи (т.е., теории, теоретические модели), слоны (предположим, что это накопленная исследовательская литература и выводы коллег-ученых), кони (уподобим их методам) и другие фигуры защищают короля – сделанный вывод, а их соперники «черные», используя тот набор фигур (то есть, способов аргументации, исследования) критикуют и стремятся опровергнуть сделанный вывод, или, говоря на шахматном языке, поставить мат, причем быстро, изящно, красиво и, конечно, бескомпромиссно – за один ход.

Один из таких споров о влиянии инфляции и безработицы на популярность действующих политиков хорошо иллюстрируется через простую шахматную задачу (изображена на рисунке ниже): черные в ней начинают и ставят мат за один ход. Стрелка на рисунке показывает этот один единственный, решающий ход. Попробуйте соотнести эту битву на шахматной доске (у каждой фигуры указан для удобства номер) и интеллектуальное сражение в политической науке (для удобства все аргументы промаркированы буквами). В качестве примера и помощи одна из фигур (№7) уже соотнесена.

[для вашего удобства рядом с шахматной доской указаны названия, обозначения фигур, а также их возможности на шахматном поле]



король передвигается со своего поля на одно из свободных смежных полей, которое не находится под ударом фигур соперника



конь ходит «буквой Г», то есть, на два поля по горизонтали/вертикали и затем на одно в сторону перпендикулярно начальному направлению



ладья ходит по тем вертикалям и горизонталям, на которых она находится



слон ходит по тем диагоналям, на которых он находится



пешка передвигается на одно поле только вперед

Фрагменты спора, которые необходимо упорядочить согласно позициям фигур на шахматном поле – обратите внимание, что список избыточный:

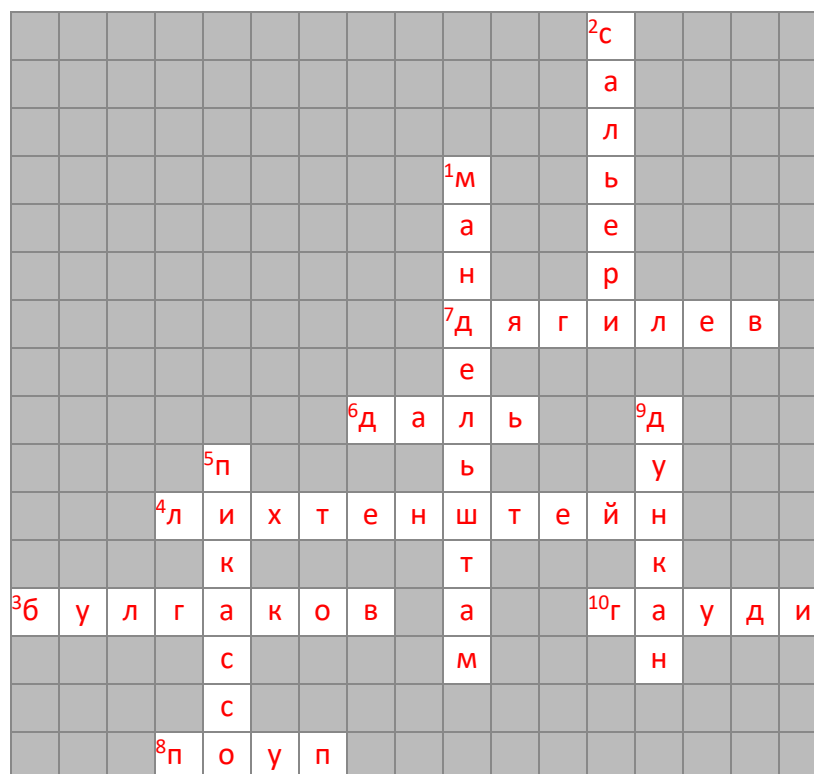
|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| А | Все собранные данные носят количественный характер; они были собраны за один период времени $t$ для одного государства $z$ ; мы, следовательно, можем использовать конкретный и зарекомендовавший себя метод анализа таких данных, позволяющий выявить взаимосвязь между двумя переменными и оценить силу этой взаимосвязи.                                        |
| Б | Наши результаты подтверждают предыдущие исследования и показывают, что безработица оказывает значительное влияние на уровень популярности, в то время как инфляционные процессы, сколь бы неочевидным это ни казалось, не оказывают политического эффекта на популярность правительства.                                                                           |
| В | В фокусе внимания оказывается именно рейтинг поддержки правительства, так как страна $z$ по своей институциональной модели является полупрезидентской республикой, в которой президент имеет приоритет в решении вопросов внешней политики, а правительство и его министры сосредоточены на внутренней, в т.ч. экономической, политике.                            |
| Г | В политико-экономической литературе сложился консенсус относительно того, что эффект любых рутинных экономических процессов, в т.ч. инфляции и безработицы, сказывается в политике с некоторым временным лагом, обычно в месяц или два; немедленный эффект да возможен, но лишь в экстремальных случаях скачка инфляции или экономического шока.                   |
| Д | Взаимосвязь экономических стрессов, таких как инфляция или безработица, с динамикой популярности, очевидно, есть, об этом говорят многие предыдущие исследования, однако она, с очевидностью же, совсем не такая, как в представленном исследовании: его проблема не столько в данных, сколько в количественной модели, применявшейся для их анализа.              |
| Е | Используемый метод является стандартным для подобного рода исследований, начиная с классической работы Дж. Мюллера (1970), в которой измерялся эффект от экономических колебаний в США на рейтинг одобрения президентов. Этот метод кажется, следовательно, адекватным как собранным данным, так и поставленному вопросу.                                          |
| Ж | Используемая модель предполагает изучение зависимости индекса популярности в момент времени $t$ от таких показателей как уровень безработицы и уровень инфляции, измеренных также в момент $t$ , с учетом эффектов «медового месяца» и усталости граждан, т.е., с учетом того, находится ли правительство у власти более одного срока или же оно только назначено. |
| З | Немедленный политический эффект от экономических событий действительно наблюдался в изучаемой стране $z$ , но лишь однажды, в середине 1970-х годов, когда уровень инфляции достиг 31% за несколько месяцев: этот шок и его политические последствия для поддержки правительства хорошо задокументированы в существующих исследованиях.                            |
| И | Связь между политическими и экономическими процессами, конечно, существует, однако ее невозможно изучать на выбранном государстве $z$ – проблема исследования не столько с методом, выбранной моделью анализа или теорией, сколько с самими собранными данными, они просто не подходят для изучения поставленного вопроса.                                         |
| К | Исследуемые данные собраны за один период времени $t$ (апрель 1996 года) для государства $z$ (Португалия). На протяжении предыдущих к моменту замера пяти лет уровень инфляции колебался в пределах 0–2% в год, а уровень безработицы, хотя и рос, но очень медленно – с 3,75% до 7,2% в год.                                                                      |
| Л | Эффекты от экономических событий транслируются в политические процессы с задержкой: модель, которая не учитывает временной лаг, например, $t-1$ или $t-2$ , не может фиксировать взаимосвязь, а полученные с ее помощью результаты, какими бы убедительными, они ни казались, не валидны.                                                                          |

После того, как вы соотнесли фрагменты и фигуры, выбрали лишние тезисы, заполните таблицу в Листе ответов.

|   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |        |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|--------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | лишнее |
| Б | Д | Л | Ж | А | Г | К | В | Е | З  | И      |

**Задание 3. Максимум 10 баллов, по 1 баллу за каждый верный ответ.**

Решите кроссворд, записав ответы в Лист ответов. По общему правилу ответы пишутся в именительном падеже единственного числа, а если загадан человек/персонаж, то ответом будет его фамилия (за исключением случаев, когда у него есть только имя).



По горизонтали:

3. Этот российский писатель создал, пожалуй, один из наиболее известных романов XX века – увековечивший, в числе прочего, один из московских трамвайных маршрутов.
4. Этот американский художник долго не мог добиться признания, пока его маленький сын не попросил его на спор нарисовать комикс про Микки Мауса.
6. Этот английский писатель достиг большой известности как автор детских книг – но написал достаточно детективных и хоррор-рассказов, а также рассказов, основанных на его опыте военного летчика и дипломата.
7. Этот российский хореограф достиг наибольшей известности, уже оказавшись за рубежом – так, чрезвычайной популярны были его «Русские сезоны» в Париже.
8. Поэму «Похищение локона» этого английского поэта иллюстрировал впоследствии сам Обри Бердслей.
10. Opus magnum этого испанского архитектора – Базилика Святого Семейства в Барселоне – до настоящего момента так и остается недостроенным.

По вертикали:

1. Эту фамилию носили сразу два российских поэта; наиболее прославленный из них был близок к Гумилеву и Ахматовой и вместе с ними считается родоначальником акмеизма.
2. Этот итальянский композитор обрел свою печальную (и незаслуженную) криминальную славу не в последнюю очередь благодаря А.С. Пушкину.
5. Этот испанский художник известен как авангардист, «ломавший» саму форму изображаемой натуры, но он также был мастером и классической фигуративной живописи.
9. Эта американская танцовщица создала так называемый «свободный танец», освободив хореографию от жестких норм классического балета.

**Задание 4. Максимум 6 баллов, по 1 баллу за каждый верный ответ.**

Сфера научных интересов ученого-правоведа Савелия Савельевича очень широка: то он напишет статью по вопросам уголовного права, то даст рецензию на работу по праву гражданскому, то выступит на конференции по международным отношениям ...

Однажды Савелий Савельевич решил навести порядок на «Рабочем столе» своего компьютера и разложить по папкам нормативные акты и международные договоры, которые на этом «Рабочем столе» хранились бессистемно. Савелий Савельевич выбрал хронологический критерий для «уборки» и у него получилось несколько папок.

Помогите ученому-правоведу рассортировать документы, заполнив представленную таблицу в Листе ответов. (Обратите внимание, если под соответствующим наименованием существовало несколько актов, вам нужно вспомнить период принятия последнего, действующего в настоящий момент, документа. Даты внесения поправок, изменений и дополнений не учитываются)

*А. Римский Статут Международного Уголовного Суда*

*Б. Договор о запрещении ядерного оружия*

*В. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 4 (ГК РФ ч.4)*

*Г. Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"*

*Д. Закон РФ "О занятости населения в Российской Федерации"*

*Е. Конвенция об улучшении участи раненых и больных в действующих армиях*

| 60-е годы 20 века | 80-е годы 20 века | 90-е годы 20 века | 21 век  | Иное |
|-------------------|-------------------|-------------------|---------|------|
|                   |                   | А, Д              | Б, В, Г | Е    |

**Задание 5. Максимум 10 баллов, по 2 балла за каждый пункт (1 балл, если приведены 1-2 понятия, 2 балла – если приведено более 2 понятий). В случае, если у участника верно сформулирован вывод, но в каком-то пункте приведено менее 2 понятий, свободный балл можно поставить за вывод.**

Говорят, что объяснение шутки – верный способ окончательно ее испортить. Дана Шварц сравнивает этот процесс с препарированием лягушки – разобраться получается, но «лягушка уже мертва»<sup>3</sup>. Тем не менее в данном задании ваша задача – объяснить несколько шуток/анекдотов языком социологии.

К каким социальным ситуациям и отношениям отсылает данная шутка? Выпишите понятия социологии, при помощи которых можно объяснить данную шутку. Сформулируйте общий вывод – что делает данные шутки смешными (или не очень) для разных групп людей с точки зрения социологии?

**Часть А.**

1. — Вовочка, расскажи, на какие жанры делится музыка?

— Легкая музыка — это скрипка, флейта, бубен. Тяжелая музыка — это рояль, контрабас, арфа. И супертяжелая — духовой орган.

— Странная классификация. А кто так еще считает?

— Мой папа, грузчик.

**Ключевые понятия: социальная группа, коллективные представления, субъективность**

<sup>3</sup> Шварц Д. Я уезжаю. М., 2017.

2. Малыш спросил у мамы: "Почему компьютеры такие умные?"

Она ответила: "Потому что они слушают свою материнскую плату".

Ключевые понятия: социальная роль, ролевые ожидания, авторитет, семья как институт и группа

3. В связи с текущей эпидемиологической ситуацией предлагаю вернуть моду на шляпы и трости. Приветствуя знакомого человека, поднимите шляпу, тем самым это избавит вас от телесных контактов, а трость вам понадобится если кто-то все-таки захотел нарушить данное правило.

Ключевые понятия: социальные взаимодействия, практики, габитус, норма и девиация, санкции

4. Две подруги в переполненном метро:

— Ужас, какая толкотня!

— Странно, вчера на дискотеке ты это атмосферой называла...

Ключевые понятия: социальная ситуация, определение ситуации, взаимодействие, невербальная коммуникация, фрейм

### Часть В.

К пятой шутке мы попросим применить двойное объяснение: и социологическое, и юридическое. Выпишите ключевые социологические понятия. Отметьте, корректна ли шутка с точки зрения законодательства РФ на данный момент (поясните ответ)? Какие отрасли права регулировали бы данную ситуацию?

5. На консультации у юриста:

Потерпевший: Мой сосед назвал меня грубым словом, нанеся тем самым моральный ущерб в 100 тысяч рублей. Я считаю необходимым добиться компенсации, а возможно и более сурового наказания для него, таким людям нельзя просто так разгуливать по улицам!

Юрист: А может просто назовете его двумя словами по 50 тысяч каждое?

Ключевые социологические термины: конфликт, девиация, право/мораль

Правовое объяснение: моральный вред регулируется гражданским кодексом (ст.151 ГК РФ), поэтому добиться «более сурового наказания» и ограничить перемещение по улицам вряд ли возможно.

**Социологическое объяснение (общее по шуткам 1-5)** Преимущественно шутки из задания основаны на рассогласовании разного рода – несовпадение социальных ситуаций (нормы одной ситуации применяются к нормам другой, например – нормы морали смешаны с нормами права), ролевом конфликте.

Максимальный балл за ответы, содержащие указания на подобные несовпадения и конфликты (ключевые слова: определение ситуации, статусное несовпадение, ролевой конфликт)

**Задание 6. Максимум 10 баллов, по 2 балла за каждое верное соотношение.**

Распределите высказывания персонажей в соответствии с основными направлениями этики. Не забудьте перенести ответы в Лист ответов. Обратите внимание: могут быть использованы не все направления.

1. Стоицизм
2. Гедонизм
3. Эвдемонизм
4. Эпикуреизм
5. Утилитаризм

- A. Если бы каждый человек мог жить полной жизнью, давая волю каждому чувству и выражение каждой мысли, осуществляя каждую свою мечту, — мир ощутил бы вновь... мощный порыв к радости. (**О. Уайлд «Портрет Дориана Грея»**) [2]
- B. Я поклялся защищать Землю. Но, чтобы обеспечить её безопасность, я должен был расширить охват. Корабль Брейниака — идеальное оружие, но в моих руках он может обречь новое предназначение: миллионы цивилизаций из коллекции Брейниака ждут своего возрождения. Я отберу самых смелых, самых отважных воинов среди них, и с их помощью построю Новый Режим. Даже не так — Легион Супергероев. Легион, что обеспечит спокойствие не только Земли, но и целой вселенной, а потом — и других миров. (**Несправедливость: Эпицентр**) [5]
- F. Гарри заметил, что многие обходят его стороной, а некоторые начинают шептаться друг с другом, когда он проходит мимо. Он понял: читали статью Риты Скитер о том, что он неуравновешен и может представлять опасность. Может быть, даже строят свои собственные версии смерти Седрика. Гарри это не волновало. Больше всего ему нравилось быть с Роном и Гермионой и болтать о чём-нибудь постороннем или просто молча сидеть рядом, когда они играют в шахматы. Он чувствовал, что они втроём понимают друг друга настолько, что уже не нуждаются в словах. Они просто ждут какого-то знака, известия о том, что происходит за стенами Хогвартса. Раздумывать, что может случиться, не имеет никакого смысла, пока это не случилось (**Гарри Поттер и Кубок Огня**). [2]
- C. *Роршах*: Никаких компромиссов. Даже перед лицом Армагеддона. (**Хранители**.) [1]
- D. - Почему, мистер Андерсон, почему? Во имя чего? Что вы делаете? Зачем, зачем встаете? Зачем продолжаете драться?... Почему, мистер Андерсон, почему вы упорствуете?  
- Потому то это мой выбор. (**Матрица**) [1]

## **Блок II. Максимум 47 баллов.**

**Перед Вами творческие задания по различным общественным наукам. Выберите только ОДНО задание и выполните его.**

**Обратите внимание, что объем ответа 250-400 слов, для задания по социологии допустим объем до 500 слов.**

### **Право**

Прочитайте анекдот на юридическую тематику, опубликованный на одном из российских ресурсов. Опишите, в чем, по вашему мнению, различия между юристом и адвокатом. Расскажите, кто может стать адвокатом, какие требования предъявляются к этой юридической профессии, какие существуют ограничения.

*Анекдот: «Адвокат — это юрист, который имеет право верить клиенту на слово».*

### **Критерии:**

- Различия между юристом и адвокатом – 10 баллов
- Приобретение статуса адвоката -10 баллов
- Особенности деятельности адвоката – 10 баллов
- Ограничения, связанные с осуществлением адвокатской деятельности – 10 баллов
- Структура текста, ясность изложения, грамотность, связность, стилистика и орфография – 7 баллов.

В целом, ответ должен быть построен на размышлении о соотношении понятий «юрист» и «адвокат» как общего и специального, должна быть освещена специфика адвокатской монополии в уголовном процессе в качестве защитника, особенности оформления полномочий, требования к стажу и т.п.

Полный ответ должен включать упоминание положений законодательства в отношении порядка приобретения адвокатского статуса, особенностей деятельности адвокатов, форм адвокатских образований, может быть затронут вопрос приостановления и прекращения адвокатского статуса, необходимо отметить некоммерческий характер деятельности адвокатов, накладываемые на них в соответствии с законом ограничения, затронуть тему адвокатской тайны.

Максимальные баллы выставались за полное раскрытие темы по указанным критериям при отсутствии фактических ошибок, которые, наоборот, влияли на баллы отрицательно. Факты из истории адвокатуры, апелляции к авторитетам в целом могли быть рассмотрены в качестве положительной черты работы.



## **Культурология**

В постсоветском литературоведении доминирует точка зрения, согласно которой так называемая «жанровая литература» - та, в которой первостепенная важность отводится сюжету – предназначена для «массового потребления» и уступает так называемой «большой» литературе. Согласны ли Вы с этим суждением? Максимально полно аргументируйте свой ответ.

### **Критерии:**

В качестве правильного ответа подразумевается несогласие с озвученной в задании точкой зрения, однако за иное мнение баллы не снижаются.

Общая сумма складывается из:

Аргументированно доказанная точка зрения любой «полярности» даёт до 17 баллов.

За хороший литературный стиль и безупречную грамотность - до 10 баллов.

Употребление терминов из ряда «жанровое гетто», «фантастическое допущение», new weird, speculative fiction, etc. - ещё до +10 баллов.

Ссылка на Nobrow Джона Сибрука и иные критические работы (как в контексте согласия с ними, так и в контексте несогласия) – еще до +10 баллов.

## **Политология**

Использование формальных моделей, и в особенности ресурсов теории игр, занимает важное место в современной политической науке. Одна из подобных моделей описывает динамику авторитарного режима. Представьте себе государство, управляемое диктатором и правящей группой его союзников – лишь все вместе они обладают необходимыми и достаточными ресурсами, дабы сохранять режим и управлять государством. Вместе же они сталкиваются с двумя принципиальными проблемами для любого авторитарного режима: с одной стороны, проблемой контроля над гражданами (этот аспект интуитивен и не требует комментария), а с другой стороны, с проблемой восстания союзников: т.е., попытками самого диктатора «пересобрать» правящую коалицию из более лояльных ему индивидов или групп или же попытками союзников диктатора улучшить свое положение, добиться больших ресурсов, а в конечном счете и сместить самого диктатора, заменив его также на более лояльного и готового к компромиссам.

Давайте отложим в сторону проблему контроля над гражданами и сосредоточимся на проблеме #2 – проблеме восстания союзников. Попробуем формализовать ее для диктатора: весь объем власти, которым диктатор и собранные им в правящую коалицию союзники обладают, возьмем за 1; соответственно, объем власти самого диктатора обозначим  $b \in (0, 1)$ , а объем власти у его союзников по коалиции, коллективно,  $1 - b$ ;

положение диктатора открывает перед ним две опции: сохранить существующую коалицию или же предать своих союзников с тем, чтобы пересобрать коалицию на более выгодных для себя условиях; обозначим этот выбор как  $A \in \{c, r\}$  ( $c$  – сохранить,  $r$  – предать);

естественно, что диктатор никогда публично не объявляет о своих намерениях; его союзники, таким образом, делают выводы о его интенциях, основываясь на сигналах (интерпретируемых действиях и словах диктатора): эти сигналы могут быть, само собой, более или менее понятными для союзников обозначим это как  $S \in \{L, H\}$  ( $L$  – сигнал низкой понятности,  $H$  – сигнал высокой понятности);

дабы предотвратить потенциальное предательство диктатора и его попытки пересобрать коалицию, союзники могут угрожать ему восстанием, успех которого, естественно, никогда не предрешен; т.о.  $U \in (0, 1)$  ( $U$  – восстание союзников) и  $U = 1 - b$ ;

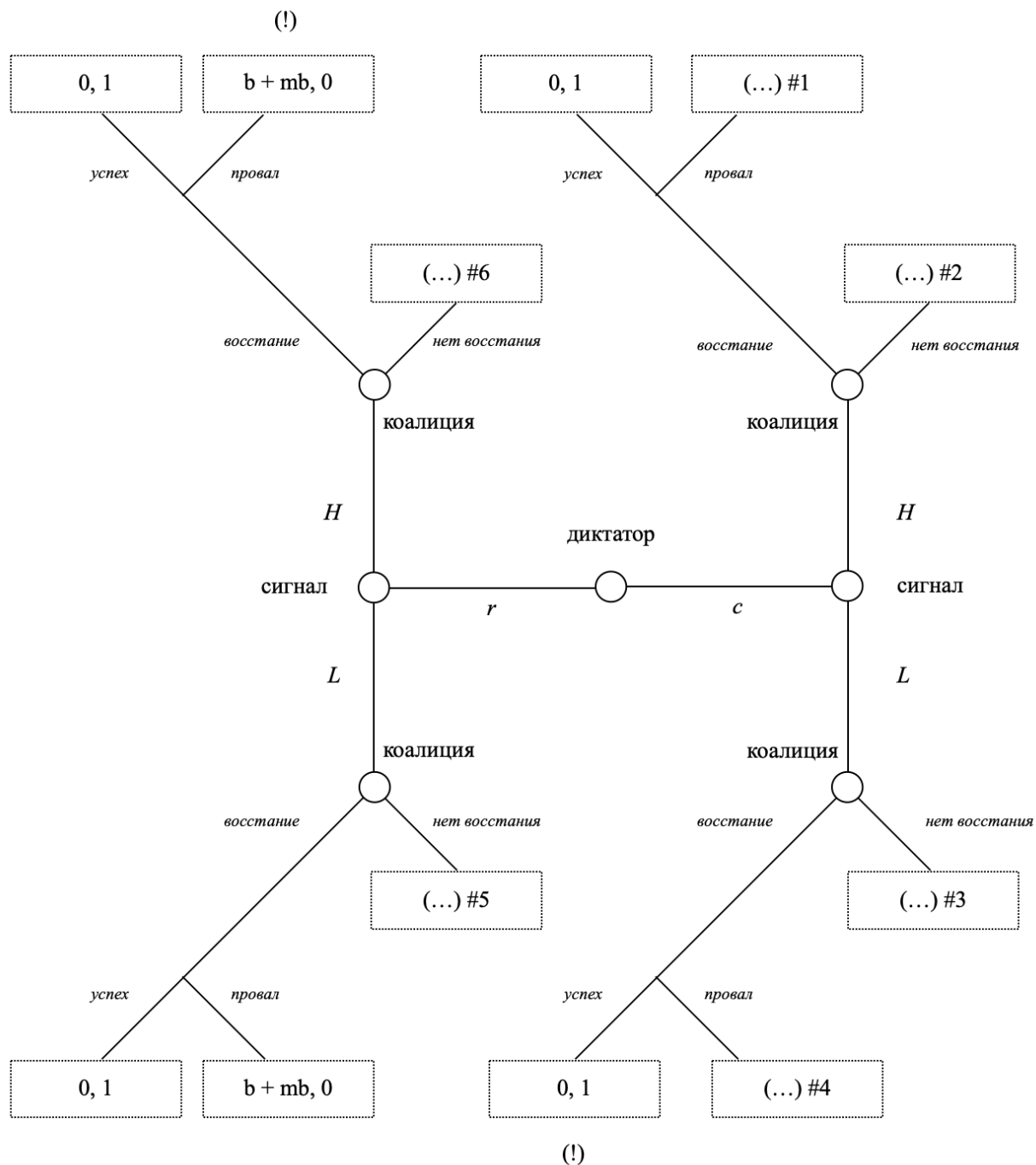
что и как получит диктатор и его союзники по правящей коалиции, зависит, следовательно, от трех последовательных развилок, на которых они должны делать выбор: предаст ли диктатор союзников; поднимут ли союзники восстание против диктатора; сумеют ли союзники победить в восстании;

ту выгоду, которую диктатор может получить, предав и затем пересобрав коалицию, обозначим как  $m$ , а новый объем власти диктатора  $b + mb$ ;

Эти допущения позволяют нам представить нашу модель в графическом виде. Попробуйте изучить, как устроена эта модель и ответить (развернуто и аргументированно) на следующие вопросы:

5. Среди обозначенных выше пояснений намеренно отсутствует одно, исключительно важное, допущение относительно правящей коалиции – добавьте его и объясните, почему оно нужно для корректной работы модели. Дабы ваш ответ был полным, он должен содержать (а) само допущение в явной форме; (б) ключевое понятие политической науки, с помощью которого вы сможете объяснить необходимость этого допущения; (в) корректное полное пояснение о необходимости этого допущения для модели;
6. Дайте ответ на самый важный практический вопрос: может ли угроза восстания со стороны союзников по правящей коалиции удерживать диктатора от предательства? Дабы ваш ответ был полным, он должен (а) опираться на модель и (б) задействовать те понятия и допущения, которые в ней использованы;
7. Заполните пустые «окошки» с обозначением (...) в модели на основании допущений и самой логики модели. Дабы ваш ответ был корректным и полным, важно использовать те символы, которые оговорены в пояснениях. После того, как вы заполнили пропуски в «окошках», кратко (в пределах 1–2 предложений) объясните, что вы написали и как это трактовать; для вашего удобства «окошки» пронумерованы.
8. Приведите примеры из историко-политического опыта мира последних двух сотен лет для каждого исхода, около которого указан значок (!) Дабы ваш ответ был полным, необходимо указать страну, где имело место событие, хорошо подходящее под формализованный исход, примерный временной период с точностью до десятилетия, имя диктатора, управлявшего в тот момент и привести краткое (в пределах 1–2 предложений) описание ситуации.

Графическое отображение модели:



### Критерии:

Вопрос 1. Максимум 15 баллов

- сформулировано допущение в явной форме (5 баллов);
- указано ключевое понятие (5 баллов);
- дано корректное и полное пояснение (5 баллов);

Вопрос 2. Максимум 10 баллов

- дан полный и корректный ответ (2 балла);
- ответ аргументирован с опорой на модель (3 балла);
- ответ содержит корректные понятия и обозначения из модели (5 баллов);

Вопрос 3. Максимум 12 баллов

- каждое верно заполненное «окошко» (1 балл);
- 1) (b,0)
- 2) (b, 1–b)
- 3) (b, 1–b)
- 4) (b,0)
- 5) (b+mb, 1–e),  $1-e > 0$
- 6) (b+mb, 1–e),  $1-e > 0$
- каждое верное пояснение к «окошку» (1 балл);

Вопрос 3. Максимум 10 баллов

За каждый корректно сформулированный пример 5 баллов:

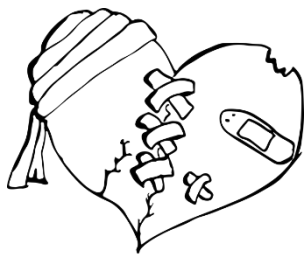
- указан период (1 балл);
- указана страна (1 балл);
- указано имя (1 балл);
- дано пояснение (2 балла);

## **Социология**

**Прочитайте фрагмент из книги Джеффри Александера «Смыслы социальной жизни».**

**Напишите эссе с ответами на вопросы:**

7. Кратко сформулируйте основную идею Александера. Можете ли вы с ней согласиться и почему?
8. С какими еще понятиями из области социологии связан данный текст?
9. Опираясь на текст Александера, можно ли сказать, что «время лечит» культурную травму подобно тому, как заживает травма физическая?
10. Приведите примеры событий, которые можно считать культурными травмами в современном российском обществе.
11. Как Вы думаете, как возможна ситуация, что на шокирующие события в мире какие-то большие социальные группы не реагируют? По возможности приведите примеры.
12. Если культурная травма – результат социального процесса конструирования, нужны ли они вообще обществу? Зачем помнить плохое, когда можно думать о хорошем?



#### **КУЛЬТУРНАЯ ТРАВМА И КОЛЛЕКТИВНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ<sup>4</sup>**

«Культурная травма имеет место, когда члены некоего сообщества чувствуют, что их заставили пережить какое-либо ужасающее событие, которое оставляет неизгладимые следы в их групповом сознании, навсегда отпечатывается в их памяти и коренным и необратимым образом изменяет их будущую идентичность.

В нижеследующем изложении культурная травма понимается в первую очередь как эмпирическое, научное понятие, которое предполагает наличие новых смысловых и причинных связей между ранее не связанными между собой событиями, структурами, представлениями и действиями. Но это новое научное понятие также вносит ясность в становящуюся область социальной ответственности политического действия. Именно с помощью построения культурных травм социальные группы, национальные сообщества, а иногда даже целые цивилизации не только устанавливают на сознательном уровне наличие и источник человеческих страданий, но и принимают на себя существенную ответственность за них. Поскольку члены сообществ устанавливают причину травмы и тем самым принимают за нее такую моральную ответственность, постольку они определяют объединяющие их связи такими способами, которые, в принципе, позволяют им разделять страдания других. Являются ли страдания других также и нашими собственными страданиями? Склоняясь к тому, что это возможно, общества расширяют круг «МЫ». Сходным образом социальные группы могут отказываться (и действительно часто отказываются) признать существование чужих травм, и вследствие своей неспособности сделать это они не могут взглянуть на проблему с точки зрения морали. Отрицая реальность страданий других, такие группы не только преуменьшают свою ответственность за их страдания, но часто и перекладывают ответственность за свои собственные страдания на этих других. Иными словами, отказываясь участвовать в том, что ниже описывается как процесс создания травмы, социальные группы ограничивают чувство солидарности и оставляют других страдать в одиночестве.

<...> Люди также постоянно говорят о травме, когда объясняют, что произошло, не только себе самим, но и тем сообществам, к которым они принадлежат. Мы часто говорим, что организованная группа травмирована, если ее вождь удаляется или умирает, если падает правящий режим, если ей приходится переживать неожиданную перемену участи. Актеры часто говорят о себе, что они были травмированы, когда окружение некоего индивидуума или сообщества неожиданно изменяется непредвиденным и нежелательным образом.

<...> Именно благодаря подходу с позиции философии Просвещения и психоаналитическому подходу «травма» превратилась из понятия в повседневном языке в интеллектуальное понятие в научных языках разнообразных дисциплин. Однако обеим этим точкам зрения свойственна «ошибка натурализма» ("naturalistic fallacy") популярного понимания травмы, из которого они выросли. Мой собственный подход строится как раз на отказе от ошибки натурализма. Прежде всего, я утверждаю, что события, взятые отдельно и как таковые (in and of themselves), не создают коллективную травму. События не являются травмирующими по своей внутренней природе. Травма есть свойство, приписываемое событию при посредстве общества. Это свойство может приписываться событию в режиме реального времени, по ходу его осуществления; оно может приписываться событию до того, как оно произошло, в качестве его предзнаменования, или после того, как событие завершилось, в качестве реконструкции post hoc. По сути, иногда глубоко травмирующие

---

<sup>4</sup> Александер Дж. Смыслы социальной жизни. М., 2013. С.254-275

события могут и вообще не происходить в действительности; тем не менее такие воображаемые события могут быть столь же травмирующими, сколь и те события, что на самом деле имели место.

<...> Идентичность подразумевает отсылку к культуре. Событие получает статус травмы, только если упорядоченные смыслы сообщества резко смещаются со своего привычного места. Именно смыслы обеспечивают чувство шока и страха, а вовсе не события сами по себе. Оказываются ли структуры смысла нестабильными и поврежденными или нет, это происходит не в результате события, а вследствие социокультурного процесса. Это результат осуществления человеческой способности к действиям, результат успешного навязывания новой системы культурной классификации. На культурный процесс оказывают глубокое влияние структуры власти и случайные навыки мыслящих социальных действующих лиц.

<...> На уровне социальной системы общества могут переживать масштабные нарушения, которые не становятся для них травмирующими. Институты могут не работать. Школы могут не давать образования и терпеть жалкие неудачи даже в обучении базовым навыкам. Правительства могут быть не в состоянии обеспечить базовую защиту и могут переживать жестокие кризисы утраты законного статуса. Экономические системы могут быть серьезно нарушены до такой степени, что их распределительные функции не обеспечивают даже самых необходимых товаров. Такого рода проблемы реальны и очень существенны, но они никоим образом не являются обязательно травмирующими для членов затронутых ими сообществ, а тем более для общества в целом. Чтобы травма возникла на уровне сообщества, социальные кризисы должны стать культурными кризисами. События - это одно дело, а репрезентация этих событий - совсем другое. Травма не является результатом того, что некая группа людей испытывает боль. Она есть результат острого дискомфорта, проникающего в самую сердцевину ощущения сообществом собственной идентичности. Коллективные акторы «решают» представить социальную боль как основную угрозу их пониманию того, кто они, откуда они и куда хотят идти».

### **Критерии:**

Критерии оценивания:

- Полнота ответа – 30 баллов
- Обоснованность аргументации – 7 баллов
- Связность и стиль изложения – 5 баллов
- Оригинальность идей – 5 баллов

Критерий «полнота ответа» подразумевает наличие развернутых ответов на поставленные в рамках задания вопросы, оценивается по отдельным компонентам задания. Каждый из 6 вопросов оценивается от 1 до 5 баллов в зависимости от того, насколько по каждому пункту представлено развернутое, релевантное суждение (максимально 30 баллов).

Критерий «обоснованность аргументации» отражает наличие связной цепи аргументации, которая последовательно излагается при ответе на задание. Максимальная оценка (7 баллов) по критерию выставляется за текст, все выводы которого подкреплены соответствующими аргументами и примерами, связанными с друг другом по законам логики. За наличие в тексте противоречащих суждений (если это не является частью процесса сравнения аргументов и контраргументов), за «повседневную индукцию» («у моего знакомого так = у всех так») и суждения на уровне «здорового смысла», а также за отсутствие аргументов и примеров по высказываемым суждениям, оценка по данному критерию снижается (в зависимости от доли упомянутых ошибок в тексте, оценка может быть понижена до 0).

Критерий «связность и стиль изложения» служит для оценки общего восприятия текста. Максимальная оценка (5 баллов) по данному критерию выставляется за текст, изложенный литературным языком, состоящий из ответов на вопросы, содержащих рассуждения и аргументы, а также выводы автора. Орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки могут стать основанием для снижения баллов по данному критерию, если усложняют адекватное восприятие текста.

Максимальная оценка за критерий «оригинальность идей» (5 баллов) выставляется автору, предлагающему нетривиальные интерпретации и примеры, демонстрирующие высокий уровень аналитических способностей автора.