

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

**Олимпиада школьников РАНХиГС по Истории
2022 – 2023 учебный год
8-9 класс
Заключительный этап
Вариант 1.**

Часть А

Посмотрите кадр из кинофильма и выполните задания 1-3



Задание 1. Максимум 5 баллов

Укажите название кинофильма, из которого взят этот кадр, год его выпуска и фамилию режиссера. Изложите сюжет, которому посвящен фильм. Укажите в своем ответе, к какому историческому периоду относится действие? Какие исторические события этого периода вам известны? Какие из них нашли отражение или упоминаются в фильме? Аргументируйте свою точку зрения.

Ответ:

«Юность Петра», первая часть кинодилогии (вторая – «В начале славных дел»), обе части – 1980 г. Режиссер – Сергей Аполлинариевич Герасимов (1906-1985). В основе представленного эпизода – события Стрелецкого бунта (май 1682 г.), в результате которого соправителем 10-летнего Петра (I) был провозглашен его брат Иван (V) при регентстве царевны Софьи. В основе сценария фильма – роман «Петр Первый» А.Н. Толстого. Первая часть кинодилогии охватывает период от 1682 г. (вступление на престол, стрелецкий бунт,

регентство Софьи (1682-1689) и начало самостоятельного управления государством. Во второй части действие доведено до взятия Азова, «великого посольства» и подавления стрелецкого бунта.

Можно назвать любые события начального периода петровского царствования: бунт 1682 г., «хованщина», Крымские походы (1687 и 1689 гг.), Азовские походы (1695-1696), «Великое посольство» (1697-1698) и др., вплоть до начала Северной войны.

Задание 2. Максимум 5 баллов

В какой период истории нашей страны был снят этот фильм? Какие важнейшие события этого времени вам известны? Можно ли связать содержание фильма с каким-либо из этих событий? Аргументируйте свою позицию.

Ответ:

Важнейшие события эпохи – начало войны в Афганистане (1979-1989), конец периода «разрядки» в международных отношениях, смерть Л.И. Брежнева (1982), принятие Продовольственной программы (1982), начало XI Пятилетки (1981-1985), XXVI съезд КПСС, правление Ю.В. Андропова (1982-1984) и др.

Фильм снимался в начале 1980-х гг. Это было время застоя, когда в обществе все более широкое распространение приобретала идея о необходимости коренных реформ в политике и экономике. На этом фоне фильм о царе-реформаторе де-факто являлся ответом на запросы общества (даже если это в полной мере и не осознавалось режиссером).

Задание 3. Максимум 5 баллов

Какие другие произведения художественной литературы и/или искусства (помимо кинофильмов), посвященные этому же событию (периоду) вы можете назвать (не менее 3 названий)? Какое из них, как вам кажется, наиболее точно отражает суть события (периода), о котором идет речь? Обоснуйте свою точку зрения.

Ответ:

Литература: А.С. Пушкин («Медный всадник», «Полтава», «Стансы», «Моя родословная», «Арап Петра Великого»), Д. С. Мережковский («Антихрист. Петр и Алексей»), Ю.П. Герман («Россия Молодая») и др.

Живопись: М.В. Ломоносов («Полтавская баталия», мозаика, здание Петербургской АН), прижизненные портреты Петра (И. Н. Никитин и др.), В. Серов («Петр I», 1907) и мн. др.

Скульптура: К.Б. Растрелли (бюст и конный портрет), «Медный всадник» (Этьен Фальконе), Зураб Церетели (памятник Петру в Москве), Марк Антокольский (памятник Петру в Таганроге) и др.

Музыка: М.П. Мусоргский (опера «Хованщина»),

При ответе на вопрос о предпочтениях основным критерием оценки является уровень аргументации.

Часть Б

Внимательно прочтите фрагмент источника с описанием событий сражения (операции, военной кампании), рассмотрите изображения и карты и выполните задания 4-7.

«Из ... (1). 7 декабря

Матушка Всемиловитейшая государыня. Располагал я принести Вам в дар ... (1) в день Святыя ... (2), но обстоятельства воспрепятствовали. Недовольно еще сбиты были укрепления крепостные, чтоб можно было взойти, и коммуникация еще не поспела для закрытия идущей колонны левого фланга на штурм, без чего все бы были перестреляны. Поздравляю Вас с крепостию, которую турки паче всего берегли. Дело столь славно и порядочно произошло, что едва на экзерции бывает лутче. Гарнизон до двенадцати тысяч отборных людей – не меньше на месте положено семи тысяч, что видно. Но в погребях и землянках побито много. Урон наш умеренный, только много перебито и переранено офицеров, которые шли с жадным усердием и мужеством. Убит генерал-майор князь Волконский на ретрашемента и бригадир Горич на стене. Ой, как мне их жаль. Войско казачье из однодворцев, по Вашему указу только что сформированное, было пехотою на штурме и чудеса делало. Их предводители донские полковники – молодые люди – оказали необыкновенную храбрость

Матушка Государыня, какие труды армия моя понесла и сколько наделала неприятелю урону, того не вдруг можно описать: услышите от турков.

Тяготят меня пленные, а паче женщины. Зима жестока, как в России. Отправлять их хлопот много. В городе строения переломаны нашими пушками. Много нужно починить. Также забот немало – полки вывести в кварталы, тем паче, что поляки не хотят пустить».

Задание 4. Максимум 5 баллов

Заполните пропуски в тексте (обозначены многоточием и цифрами). Укажите, о каком сражении идет речь? Как назывался военный конфликт, с которым связано это сражение? Назовите его участников, место и дату этого события. Охарактеризуйте его военно-политические результаты.

Ответ:

Пропуски:

1 – Очаков

2 – Екатерина

Речь идет о взятии крепости Очаков (6/7 (17/18) декабря 1788 г.) армией под командованием Григория Александровича Потемкина (1739-1791). Осада с суши и с моря продолжалась с конца июня до начала декабря (ст.ст.) 1788 г. Командовал Г.А. Потемкин. Во главе армии – А. В. Суворов (битва на Кинбурнской косе и др.), во главе флота – шотландец Джон Пол Джонс, во главе греческой флотилии – принц Карл-Генрих Нассау-Зинген. Противник – турецко-татарская армия и флот трехбунчужного паши Гуссейна-паши (Хусейна-паши). Очаков был самой мощной крепостью на черноморском побережье. В результате взятия Очакова русская армия окончательно закрепила за собой западное Поднепровье. По Ясскому миру 1791 г. город отошел к России. За взятие Очакова Потемкин получил орден св. Георгия 1 ст.

Задание 5. Максимум 5 баллов

Из представленных изображений выберите изображение полководца, сыгравшего решающую роль в этом сражении. Назовите его имя, отчество и фамилию, исторический период, на который приходится его военная деятельность. Укажите, в каких еще сражениях он принимал участие? Какое место он занимает в исторической памяти своей страны? Что вы можете сказать о других представленных изображениях? Дать развернутый ответ.



(1)



(2)



(3)

Ответ:

(1). Неизвестный художник. Портрет Г.А. Потемкина. Ок. 1791 г. Государственный Русский музей (Петербург).

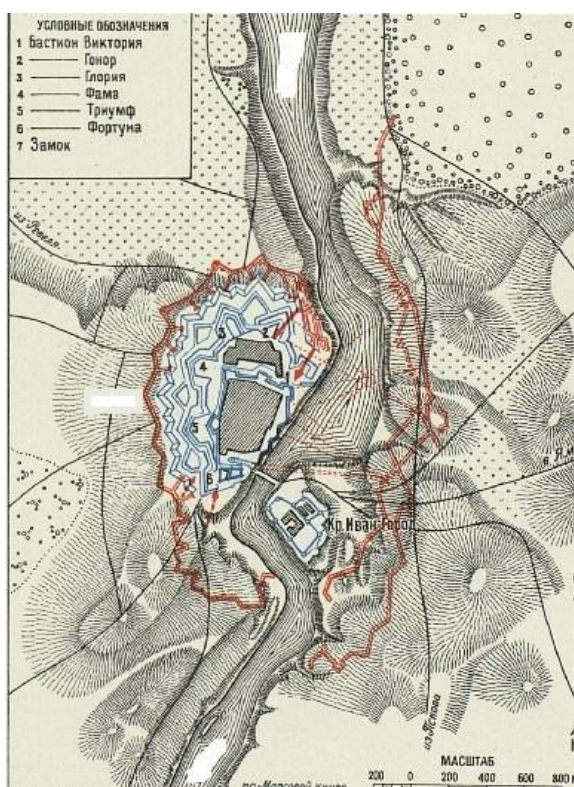
(2) Рокотов Ф. С. Портрет графа Г. Г. Орлова в латах. 1762-1763 гг. Государственная Третьяковская галерея (Москва).

(3) Хрестинек К. Л. Портрет князя Д.М. Голицина. 1763 г. Государственный Русский музей (Петербург).

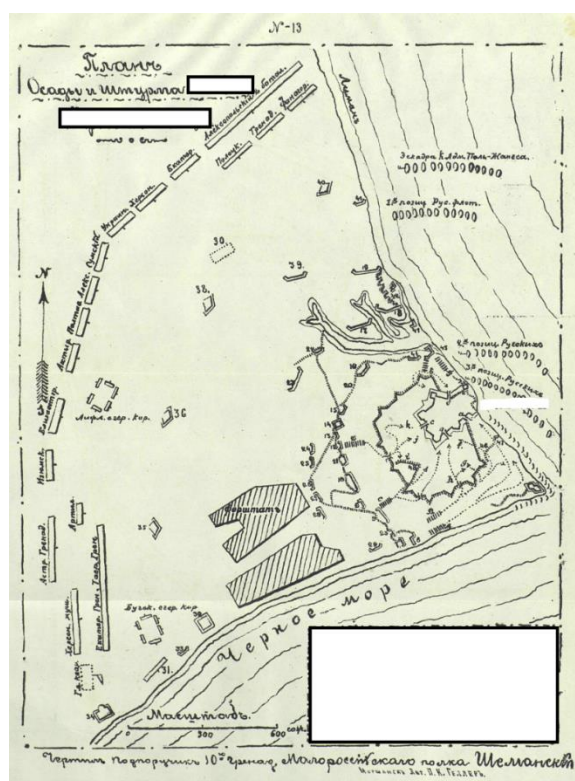
Г.А. Потемкин – выдающийся государственный и военный деятель, идеолог и руководитель военных реформ 1775-1786 гг. Прославился также большой работой по отвоеванию и административно-хозяйственному освоению Новороссии. Создатель военного флота на Черном море.

Задание 6. Максимум 5 баллов

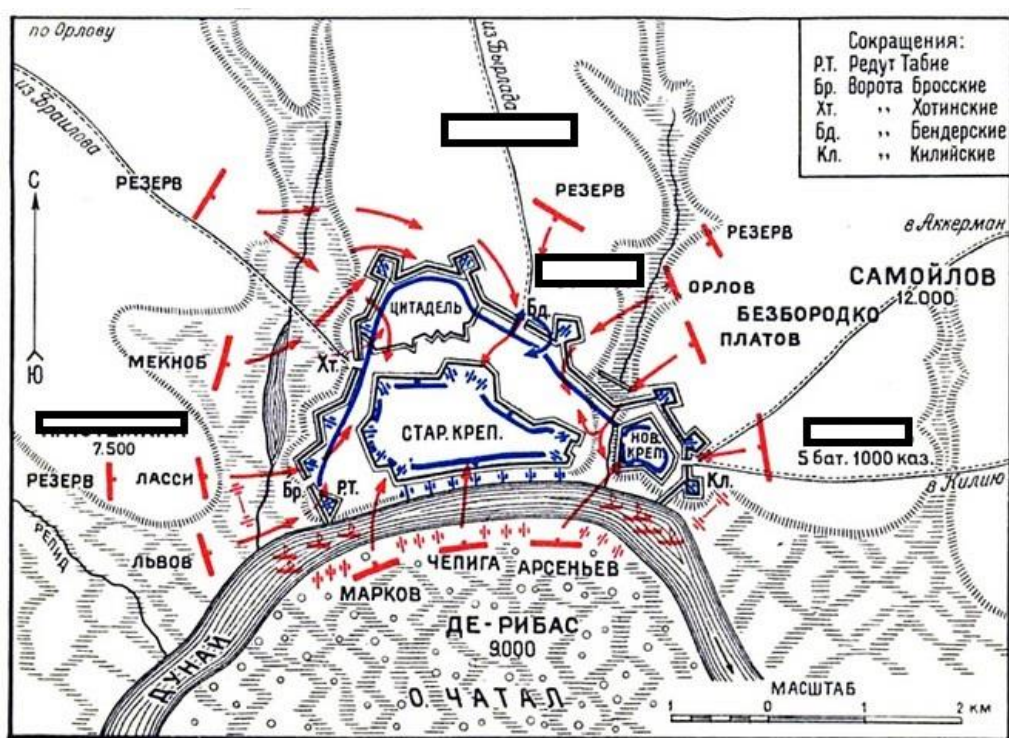
Из представленных карт выберите ту, которая отражает ход сражения, информация о котором содержится в письменном источнике. Что вы можете сказать о событиях, отраженных на других представленных картах? Обоснуйте свой выбор.



(1)



(2)



Задание 7. Максимум 5 баллов

Выберите изображение предмета обмундирования, использовавшегося в сражении, информация о котором содержится в письменном источнике. Обоснуйте свою позицию, подтвердив ее историческими фактами и аргументами теоретического характера. Укажите, каким образом использовался этот предмет в ходе военных действий в соответствующий период. Что вы можете сказать о других предметах, изображения которых представлены?



(1)



(2)



(3)

Ответ:

Правильный ответ – 3, гренадерская каска образца 1786 г. введенная в ходе военных реформ Г.А. Потемкина; (1) – гренадерская шапка (гренадерка), введенная при Павле I, (2) – шлем тяжелой конницы (кирасиры), 1810-е гг.

Военная форма, введенная при Потемкине, отличалась эстетичностью (ориентация на формы эстетики неоклассицизма) и относительной прагматичностью, удобством. Были устранены косы, букли, парики и пудра и т.п. Все эти черты хорошо видны на изображении 3.

Часть 3

Внимательно рассмотрите изображение сюжета из отечественной истории, фрагмент которого скрыт, и выполните задания 8-10



Задание 8. Максимум 5 баллов

Укажите название произведения, имя его автора и место хранения произведения в настоящее время. Определите изображенное историческое событие, дайте ему краткую характеристику.

Ответ:

Иван Акимович Акимов (1754-1814). Великий князь Святослав, целующий мать и детей своих по возвращении с Дуная в Киев (1773). Государственная Третьяковская галерея.

И.А. Акимов – выдающийся представитель русского (нео)классицизма. Учился в Академии художеств (1764-1773), где являлся учеником А. П. Лосенко. 1773-1778 гг. путешествовал по Европе как стипендиат Академии. Позднее – ее преподаватель и член, с 1778 г., а в 1796-1799 – ее директор. Являлся также директором Шпалерной мануфактуры (с 1791 г.).

Событие – возвращение Святослава из похода в Дунайскую Болгарию, где он воевал (на стороне Византии, как ее наемник) с Болгарским царством (968-969). В 968 г. болгары были разбиты Святославом в битве при Доростоле; он обосновался в Переяславце, в устье Дуная. Однако уже в 969 г. он вернулся в Киев, подвергшийся набегу печенегов, и отогнал их в степь. После этого он разгромил Хазарию (которая, возможно, стояла за набегом). Весной 970 г. Святослав двинулся в новый поход в Болгарию; на этот раз, в союзе с болгарами, печенегами и венграми он вступил в войну с Византией, в ходе которой погиб.

Параллель изображенного сюжета с событиями русско-турецкой войны 1768-1774 гг. очевидна: внимание общество было приковано к Северному Причерноморью, в т.ч. – к дунайскому региону, где боевые действия шли с 1770 г. (победы 1770 г. при Ларге и Кагуле и др.). Показательно, что последнее (и во многом решающее) крупное сражение этой войны состоялось при Козлужди (ныне – город Суворово), т.е. в Болгарии.

Задание 9. Максимум 5 баллов

Укажите, к какому художественному направлению принадлежал автор этого изображения. Что вы знаете об этом направлении? Какие художественные особенности, свойственные манере представителей этого направления, отразились в представленном изображении? Какие еще произведения (в том числе – выполненные в других жанрах), относящиеся к тому же художественному направлению и тому же хронологическому периоду вам известны?

Ответ:

Направление – классицизм (неоклассицизм), обусловленное значимостью классической культуры в эстетике европейского Просвещения. Основа неоклассицизма – ориентация на образцы искусства Древней Греции и Древнего Рима. В представленном изображении эти образцы прослеживаются во всем: композиции, позах и жестах (явно похожих на образцы античной скульптуры), одежде, латах и шлеме Святослава. Строго говоря, этот неоклассический антураж абсолютно антиисторичен и сильно мешает идентификации события.

Произведения: А. П. Лосенко («Прощание Гектора с Андромахой» (1773), «Зевс и Фетида» (1769), «Жертвоприношение Авраама» (1765) и др.); И. А. Акимов («Самосожжение Геркулеса...» (1782), «Сатурн с косой» (1802), «Прометей делает статую по приказанию Минервы» (1775) и др.), портреты Дмитрия Левицкого, Федора Рокотова и др. Скульптура Михаила Ивановича Козловского, Федота Ивановича Шубина и др.

Задание 10. Максимум 5 баллов

Объясните, что изображено на закрытом фрагменте? Как скрытая часть изображения связана с основным сюжетом картины? Дайте развернутый ответ.

Ответ:

К моменту встречи у Святослава от разных жен было трое сыновей – Ярополк и Олег (имя их матери (матерей?) неизвестно), а также Владимир (рожденный от рабыни – ключницы Малуши). На картине мы видим двух старших сыновей (Ярополка и Святослава?), один из которых (Ярополк?) скрыт. Женщина, держащая грудного ребенка на руках – вероятно, Малуша с малолетним Владимиром. Женщина, которую Святослав держит за руку – княгиня-мать Ольга. Девочка, которую она прижимает к себе левой рукой – неидентифицированное лицо, возможно – вымысел художника.

Часть 4

Выберите фрагмент исторического источника из трех предложенных вариантов и напишите историческое эссе, выполнив задания 11-15.

Фрагмент 1

«Если вам Бог смягчит сердце, пролейте слезы о грехах своих, говоря: «Как блудницу, разбойника и мытаря помиловал ты, так и нас, грешных, помилуй». И в церкви то делайте и ложась. Не пропускайте ни одной ночи, — если можете, поклонитесь до земли; если вам занеможется, то трижды. Не забывайте этого, не ленитесь, ибо тем ночным поклоном и молитвой человек побеждает дьявола, и что нагрешит за день, то этим человек избавляется. Если и на коне едучи не будет у вас никакого дела и если других молитв не умеете сказать, то «Господи помилуй» взывайте беспрестанно втайне, ибо эта молитва всех лучше, — нежели думать безлепицу, ездя.

Всего же более убогих не забывайте, но, насколько можете, по силам кормите и подавайте сироте и вдовицу оправдывайте сами, а не давайте сильным губить человека. Ни правого, ни виновного не убивайте и не повелевайте убить его; если и будет повинен смерти, то не губите никакой христианской души. Говоря что-либо, дурное или хорошее, не клянитесь Богом, не креститесь, ибо нет тебе в этом никакой нужды. Если же вам придется крест целовать братии или кому-либо, то, проверив сердце свое, на чем можете устоять, на том и целуйте, а поцеловав, соблюдайте, чтобы, преступив, не погубить души своей. Епископов, попов и игуменов чтите, и с любовью принимайте от них благословение, и не устраняйтесь от них, и по силам любите и заботьтесь о них, чтобы получить по их молитве от Бога. Паче же всего гордости не имейте в сердце и в уме, но скажем: смертны мы, сегодня живы, а завтра в гробу; все это, что ты нам дал, не наше, но твое, поручил нам это на немного дней. И в земле ничего не сохраняйте, это нам великий грех. Старых чтите, как отца, а молодых, как братьев. В дому своем не ленитесь, но за всем сами наблюдайте; не полагайтесь на тиуна или на отрока, чтобы не посмеялись приходящие к вам, ни над домом вашим, ни над обедом вашим. На войну выйдя, не ленитесь, не полагайтесь на воевод; ни питью, ни еде не предавайтесь, ни спанью; сторожей сами наряживайте, и ночью, расставив стражу со всех сторон, около воинов ложитесь, а вставайте рано; а оружия не снимайте с себя второпях, не оглядевшись по лености, внезапно ведь человек погибает. Лжи остерегайтесь, и пьянства, и блуда, от того ведь душа погибает и тело. Куда бы вы ни держали путь по своим землям, не давайте отрокам причинять вред ни своим, ни чужим, ни селам, ни посевам, чтобы не стали проклинать вас. Куда же пойдете и где остановитесь, напоите и накормите нищего, более же всего чтите гостя, откуда бы к вам ни пришел, простолюдин ли, или знатный, или посол; если не можете почтить его подарком, — то пищей и питьем: ибо они, проходя, прославят человека по всем землям, или добрым, или злым. Больного навестите, покойника проводите, ибо все мы смертны. Не пропустите человека, не поприветствовав его, и доброе слово ему молвите. Жену свою любите, но не давайте им власти над собой. А вот вам и основа всему: страх Божий имейте превыше всего.

Если не будете помнить это, то чаще перечитывайте: и мне не будет стыдно, и вам будет хорошо.

Что умеете хорошего, то не забывайте, а чего не умеете, тому учитесь — как отец мой, дома сидя, знал пять языков, оттого и честь от других стран. Лениость ведь всему мать: что кто умеет, то забудет, а чего не умеет, тому не научится. Добро же творя, не ленитесь ни на что хорошее, прежде всего к церкви: пусть не застанет вас солнце в постели. Так

поступал отец мой блаженный и все добрые мужи совершенные. На заутрене воздавши Богу хвалу, потом на восходе солнца и увидев солнце, надо с радостью прославить Бога и сказать: «Просвети очи мои, Христе Боже, давший мне свет твой прекрасный». И еще: «Господи, прибавь мне год к году, чтобы впредь, в остальных грехах своих покаявшись, исправил жизнь свою»; так я хвалю Бога и тогда, когда сажусь думать с дружиною, или собираюсь творить суд людям, или ехать на охоту или на сбор дани, или лечь спать: спанье в полдень назначено Богом; по этому установленью почивают ведь и зверь, и птица, и люди».

Фрагмент 2

«Воздержание великое он хранил, смирение, целомудрие и ко всем любовь нелицемерную. Слава его и слух о нем разнеслись повсюду, и все, слыша о нем, издалека приходили к нему, и великое благо, и многую пользу, и спасение получали от него: ведь дал ему Господь разум всяческий, который мог утешить опечаленных. Все усердие его было направлено на то, чтобы не обратился ум его ни к каким вещам земным и житейским печалям; и никаких он не стяжал себе стяжаний на земле — ни имения от тленного богатства, ни золота или серебра, ни сокровищ, ни храмов светлых и высоких, ни домов, ни сел прекрасных, ни одежды драгоценной. Но он стяжал вместо всего этого истинное нестяжание и бедность, а вместо богатства — нищету духовную, смирение великое и любовь нелицемерную равно ко всем людям. Он всех вместе равно любил и равно почитал, не выбирая, не судя, не взирая на лицо человека, ни над кем не возносясь, не осуждая, не клеветая, ни с гневом, ни с яростью, ни с жестокостью, ни со свирепостью; и зла он не имел против кого-либо; но слово его в благодати солью было растворено с приятностью и с любовью.

Кто, услышав добрый его сладостный ответ, не наслаждался когда-либо сладостью слов его? Или кто, взирая на лицо его, не веселился? Или кто, видя святую его жизнь, не покаялся? Или кто, видя кротость его и незлобивость, не умилился? Или какой хищник, в гордости возносящийся, видя его высокое смирение, не поразился? Или какой блудник, видя чистоту его, не прекратил жизнь блудную? Или какой гневливый и несдержанный человек, беседуя с ним, в кроткого не превратился? Ибо я не видел в дни наши, и в нынешние времена, и в наши годы такого мужа святого, и совершенного во всяком деле благом, и украшенного всякими добродетелями всесторонне. <...>

Скончался старец ради Господа в старости глубокой, славно прожив, в добродетели, в правде и целомудрии, в смирении, во всякой чистоте и святости, кончив дни духовные, ушел из жизни этой в семьдесят восемь лет со всяким прилежанием и воздержанием, ленью никогда не одолеваем, но с бодростью и в великой трезвости, и всех иноков превзошел во времена наши трудами своими и терпением, и многих превзошел добродетелями и деяниями своими. Что наша жизнь или что наше существование по сравнению с подвигами и другими добродетелями святого? Ничто по сравнению с ним наше иночество, и наша молитва только отблеск его молитвы. И насколько отстоит восток от запада, настолько нам трудно постигнуть жизнь блаженного и праведного мужа. Такова жизнь его и таковы труды его, и деяния, и подвиги, и тяготы, и многие болезни, мы же из множества о малом только постарались рассказать, хотя и не по заслугам сообщили о нем, не по достоинству написали.

Когда пришло время кончины его, он наставление дал ученикам своим и не разрешил им в церкви положить себя, но вне церкви скромно повелел похоронить себя с прочими братьями. Братия же, услышав это от святого, весьма печальна была и об этом спросила

пресвятейшего архиепископа. Тогда в славном и знаменитом в великом городе Москве, украшая престол пресвятой и славной владычицы нашей Богородицы, был митрополитом преосвященный Киприан. Подумав и рассудив про себя, как и где должен быть погребен блаженный, он благословил братьев и повелел им положить его в церкви с правой стороны; так и сделали. Положено было тело преподобного в церкви, которую он сам создал, и воздвиг, и устроил, и основал, и украсил ее всякими подобающими украшениями, и назвал в честь святой, и живоначальной, и неразделимой, и единосущной Троицы; в честном его монастыре, и в знаменитой лавре, в великой ограде, и в славной обители, которую он сам воздвиг, и создал, и устроил; где он братию собрал, словесное стадо Христа, и как спасенное стадо пас ее в доброте сердца своего, и разуму наставлял; где и сам он принял иноческий образ, даже ангельский, и многие неисчислимые тысячи трудов совершил, и бесчисленные подвиги творил; где он непрестанные молитвы возносил; где он в повседневном и ночном пении в благодарности славословил и воспевал Бога; где он многолетний и многострадальный путь жизни своей закончил и завершил, не уходя с места своего в другие земли, за исключением особой на то нужды».

Фрагмент 3

«Много раз многие умные люди спрашивали меня с большой настойчивостью, как это могло случиться с таким прежде добрым и знаменитым царем, который столько раз ради отечества пренебрегал своим здоровьем, сносил беды, бесчисленные страдания и тяжелый труд в военных предприятиях против врагов Христова креста и пользовался прежде у всех доброй славой. И каждый раз со вздохами и слезами я отмалчивался и не хотел отвечать. В конце концов постоянные расспросы принудили меня кое-что рассказать о том, что же все-таки произошло. И я отвечал им: «Если бы рассказывал я с самого начала и все подробно, много бы пришлось писать о том, как посеял дьявол скверные навыки в добром роде русских князей прежде всего с помощью их злых жен-колдуний. Так ведь было и с царями Израиля, особенно когда брали они жен из других племен». Впрочем, отложив все это, расскажу кое-что по существу дела.

Многие мудрецы говорят: «При хорошем начале хороший конец», точно так и напротив — зло оканчивается злом. В особенности это свойственно свободной природе человека восставать против Божеских заповедей своей свободной волей, злой и всему враждебной. Великий князь московский Василий и это прибавил ко многим скверным своим делам, враждебным Божеским заповедям. По краткости этой книги здесь не место описывать и перечислять их, но то, что необходимо упомянуть, изложим по возможности со всей краткостью. <...>

Тогда зачат был наш теперешний Иван, и через попрание закона и похоть родилась жестокость, как сказал об этом Иоанн Златоуст в Слове о злой жене, начало которого: «Когда стали нам теперь известны праведность Иоанна и жестокость Ирода, потряслись утробы, вострепетали сердца, померкло зрение, притупился ум, ослабел слух» и так далее. И если великие святые учителя ужасались, описывая то, что творили мучители со святыми, как нам, грешным, нужно ужасаться, сообщая о такой трагедии! Но все преодолевает повиновение, в особенности ради постоянной вашей настойчивости или неотступности.

И то еще оказало помощь злему началу, что совсем маленьким, лет двух, остался он без отца. Через несколько лет и мать его умерла. Воспитывали его потом важные и гордые паны — бояре, на их языке, — соревнуясь друг с другом, льстя и угождая ему в его сластолюбии и похоти, — себе и детям своим на беду. А когда начал он подрастать, лет в

двенадцать, — что раньше вытворял, все опущу, сообщу лишь это: начал сначала проливать кровь животных, швыряя их с большой высоты — с крылец или теремов, как они говорят, — вытворять также и многие другие негодные вещи, выявляя будущее свое немилосердное своеволие (как говорит Соломон: «Мудрый, дескать, жалеет души скотов своих, а глупый их бьет без пощады»), а воспитатели льстили ему, позволяли это, расхваливали его, на свою беду научая ребенка. Когда же стало ему лет пятнадцать и больше, тогда начал он и людей бросать и, собрав вокруг себя толпы молодежи из детей и родственников названных сенаторов, стал разъезжать с ними на конях по улицам и площадям, скача повсюду и носясь неблагопристойно, бить и грабить простых людей, мужчин и женщин. Действительно, совершал он просто разбойничьи поступки, совершал другие преступления, о которых говорить не стоит, да и стыдно, а льстецы себе на беду все это расхваливали, говоря: “Вот это будет храбрый и мужественный царь!”»).

Задание 11. Максимум 10 баллов

Эссе должно представлять собой не набор отдельных высказываний, а единый целостный текст, связанный общностью цели, структуры и выводов.

Задание 12. Максимум 10 баллов

Определите происхождение фрагмента (название источника, из которого он взят), время составления памятника и имя автора текста (если оно известно).

Ответ:

(1) Фрагмент из «Поучения Владимира Мономаха»; текст составлен Владимиром Всеволодовичем Мономахом (1053-1125), княжившим в Чернигове, Переяславле, а с 1113 г. – в Киеве. Текст сохранился в Лаврентьевской летописи. В ней «Поучение» вставлено между рассуждением о происхождении половцев и рассказом о беседе летописца с новгородцем Гюрятой Роговичем. В других летописях (Ипатьевской, Радзивилловской и др.) текст, разделенный в Лаврентьевской летописи «Поучением», читается без всякого разрыва и «Поучение» отсутствует. «Поучение» — одно из выдающихся произведений древнерусской литературы. По поводу того, когда оно было написано, существует большая литература и большие расхождения во взглядах. Вероятнее всего, оно было написано в 1117 г.

Основание для идентификации — специфически-дидактический стиль текста, характерный для завещания (а самое известное завещание — Поучение Владимира Мономаха); косвенные (через воспоминания о собственном отце, о старших) обращения к сыновьям как младшим; видимые даже в переводе особенности, свойственные древнерусскому языку на ранней стадии его истории; конкретные средневековые реалии (крестоцеловальная запись, военное дело и др.).

(2) Фрагмент из «Жития Сергия Радонежского» в века написан Епифанием Премудрым (ум. ок. 1420 г.), учеником Стефана Пермского и самого Сергия Радонежского, а затем, в середине 15 века, переработан Пахомием Логофетом (ум. ок. 1484 г.), вероятно – сербом по происхождению, принявшим постриг, вероятно, на Афоне, между 1429 и 1438 гг. прибывшим оттуда в Новгород, а в 1440 г. – Москву. Большую часть жизни провел в Троице-Сергиевом монастыре. Около 1470 г. вновь выехал в Новгород, где занимался написанием житий местных святых. Вернувшись в монастырь, скончался ок. 1484 г.

Пахомий писал после «обретения мощей» Сергия в 1422 г. и основное внимание уделил «чудесам», свершавшимся у гроба святого. Однако описание жизни святого также подверглось под рукой Пахомия существенным изменениям: он значительно сокращает пространное житие Епифания с тем, чтобы сделать его пригодным и для церковной службы, усиливает элемент похвалы святому в новом панегирическом стиле, удаляет нежелательные политические намеки. Удовлетворяя требованиям заказчиков, он придал тексту официально-торжественный вид.

Основания для идентификации – специфические стилистические и содержательные особенности жития; упоминания о Москве, Троицком монастыре, митрополите Киприане и др.

(3) Фрагмент из «Истории о великом князе Московском». В окончательном текст сложился, скорее всего, в первой половине 1570-х гг. и, по мнению некоторых исследователей, имел целью дискредитировать Ивана Грозного как претендента на польский престол во время бескоролья в Речи Посполитой в 1573 г. Автор – князь Андрей Михайлович Курбский (1528-1583), князь из рода князей Ярославских, потомков Владимира Мономаха, боярин, писатель. Вращался в кругу лиц, общавшихся с прп. Максимом Греком. На 21-м году в звании стольника Курбский сопровождал Ивана Грозного под Казань. В 1550 был отправлен воеводой в Брянск, а в следующем году назначен начальником «правой руки» войска, вставшего на р. Оке для отражения татар. В 1552 в походе под Казань вместе с кн. М. И. Воротынским начальствовал «правой рукой». При взятии Казани был тяжело ранен. В 1553 был возведен в достоинство боярина и награжден золотой медалью. Вскоре был послан воевать с крымскими татарами, а в 1557 назначен «первым воеводою Большого полку» в войне с Ливонией, одержав до 8 побед. Весной 1563 (по др. данным – 1564) уехал из Юрьева в Вольмар (Литва) вместе с немногими служилыми людьми, бросив жену и сына. О причинах бегства нет единого мнения. Автор многих сочинений, в т. ч. трех посланий к Ивану Грозному. Царь ответил на два первых (эпистолии «широковещательные и многошумящие»).

Основания для идентификации – резкое противопоставление начального (позитивно характеризуемого) и завершающего (жестко критически воспринимаемого) периодов царствования; упоминание о Василии [III], отце Ивана Грозного, и др.

Задание 13. Максимум 10 баллов

Изложите краткое содержание источника в целом; постарайтесь связать его с условиями, временем, обстоятельствами и местом возникновения текста.

Ответ:

(1) «Поучение» - это политическое завещание Владимира Мономаха его сыновьям – Мстиславу, Святославу, Ярополку, Всеволоду и Вячеславу (все – от Гиты Уэссекской, дочери короля Гарольда), а также Юрию (будущий Долгорукий), Андрею и, возможно, Роману (умер в 1119 г.) (все – от Ефимии, возможно – гречанки). Вместе с тем, оно совмещает элементы мемуаров, поскольку Владимир Мономах подтверждает свои поучения примерами из собственной жизни. Структурно «Поучение» подразделяется на три части: собственно Поучение, «Рассказ о путях и ловах» (воспоминания) и письмо к черниговскому князю Олегу Святославовичу.

Судя по тексту, стимул к написанию текста – отказ от участия вместе с братьями в набеге на владения Ростиславовичей, высказанных при встрече с их послами при поездке на Волгу. Причина – принципиальное неприятие усобиц и нежелание нарушить постановление Любечского съезда 1097 г., скрепленное крестоцеловальной записью. Говоря о своей жизни, Мономах отмечает, что начал самостоятельную жизнь в 13 лет, когда возглавил поход на Ростов; с тех пор он участвовал в 83 больших походах. Не менее ста раз ездил Мономах из Чернигова в Киев к отцу, девятнадцать раз заключал мир с половецкими князьями — и при отце и без отца, а во время войн он убил в бою около двухсот половецких воинов. Кроме того, князь – страстный охотник. Он рассказывает о том, как в Чернигове охотился на диких коней, в одиночку ходил на вепря, на медведя, на лося, на тура. Наконец, в письме к побежденному им в ходе усобицы черниговскому князю Олегу Святославовичу, Мономах призывает его к примирению и прощает за смерть сына, Изяслава (курский князь, погиб в 1096 г.), ради высших целей сохранения мира на Руси.

(2) «Житие Сергия Радонежского», написанное Епифанием на склоне жизни (1417—1418), посвящено одному из интереснейших русских людей XIV в. Сергей Радонежский сыграл выдающуюся роль в истории Древней Руси. Создатель крупнейшего русского монастыря — Троицкой лавры, преобразователь монастырской жизни на основе общежительного принципа (киновия), исключавшего личную собственность монахов, воспитатель целого поколения игуменов — основателей многих известных монастырей (Андроникова, Симонова, Саввино-Сторожевского и др.), Сергей был не только крупным церковным, но и политическим деятелем. Он сознательно поставил свою деятельность на службу централизаторским стремлениям московских князей и выручал их в ряде деликатных ситуаций (в частности, в деле приведения к покорности удельных князей Бориса Константиновича Суздальского и Олега Ивановича Рязанского); именно к Сергию отправился Дмитрий Донской, чтобы получить благословение перед Куликовской битвой. Желая сделать Сергия своим преемником на митрополию, митрополит Алексей говорит ему, что «от великодръжавных господий и до послѣднихъ вси тебе требуютъ». Указывая на связи Сергия с великокняжеской семьей, Епифаний, однако, не разделяет целиком политическую программу своего учителя; описание бесчинств москвичей в Ростове позволило исследователям предположить, что Епифаний не был родом из Москвы. Пахомий значительно сокращает пространное житие Епифания, с тем чтобы сделать его пригодным и для церковной службы, усиливает элемент похвалы святому в новом панегирическом стиле, удаляет нежелательные политические намеки. Удовлетворяя требованиям заказчиков, Пахомий придал «Житию Сергия» парадную форму. В том виде, в котором сохранилось «Житие Сергия», оно свидетельствует о незаурядной образованности его автора. Библия и Евангелие многократно цитируются и перефразируются в житии; в некоторых случаях из библейских цитат создается своеобразный монтаж, как, например, в молитве Сергия после его пострижения, которая составлена из небольших отрывков 25, 83, 92 псалмов. Памятники византийской агиографии также были прекрасно известны автору «Жития Сергия»; чудесные явления, сопровождавшие рождение Сергия, сопоставляются в житии с рассказами о различных греческих святых; здесь же приводится выписка из русского жития митрополита Петра, которое было написано митрополитом Киприаном. К различным эпизодам «Жития Сергия» ученые приводили параллели из житий Антония Великого, Федора Едесского и др. «Житие Сергия» дошло до нас в нескольких редакциях. Степень переработки, которой подверглась

каждая из редакций со стороны Пахомия Логофета, оценивалась учеными по-разному. Публикуемая редакция жития не сохранилась в списках XV в. Очевидно, она представляет собой компиляцию, составленную в XVI в. на основе других редакций. Именно в этом заключается ее значение; вследствие своей компилятивности эта редакция сохранила больше кусков, автором которых можно признать Епифания.

(3) «История о великом князе Московском» — один из значительнейших памятников русской публицистики второй половины XVI в., а также важнейший источник для русской историографии эпохи царствования Ивана Грозного. В жанровом отношении «История» неоднородна. В ее составе можно выделить несколько стилистически отличных друг от друга частей — прежде всего единое сюжетное повествование об Иване Грозном, которое сам Курбский назвал «кроникой», и мартиролог погибших от рук тирана мучеников. Внутри же этих двух основных частей обнаруживаются еще более мелкие повести (например о взятии Казани, о Ливонской войне, о Феодорите Кольском и др.). Жанрово-стилистическая неоднородность сочинения, скорее всего, свидетельствует о том, что в окончательном виде оно сложилось из написанных в разное время, вследствие чего представляет собой ряд фактически не зависимых друг от друга отдельных частей, объединенных рассказом о царствовании Ивана Грозного и единой задачей — развенчать царя-злодея. «Кроника» была написана, вероятно, вскоре после получения Курбским «Первого послания» Ивана Грозного. В ней заметно стремление автора обосновать необходимость и оправдать свой отъезд из Московского государства. Объясняя эту необходимость с рациональной точки зрения, Курбский одновременно объясняет рационально (или старается объяснить) происходящие в стране события. Вторая часть произведения, в которой повествуется «о побиении боярских родов», в сущности, представляет собой мартиролог «новоизбиенных мучеников». Стиль повествования Курбского в этой второй части становится более экспрессивным, а характеристики царя более резкими и однозначными. В первой части он старался ограничиться констатированием фактов, а если и позволял себе оценки, то уравновешенные и в какой-то мере объективные; во второй же части он обрушивается на царя с суровыми упреками и обвинениями, называет его «сыном Сатаны», «дивом», апокалиптическим «зверем». Такое резкое изменение отношения к царю можно объяснить, вероятно, тем, что вторая часть «Истории» была написана уже в разгар опричного террора и отразила реакцию Курбского на политику царя. В окончательном виде «История» сложилась, скорее всего, в первой половине 70-х гг. и, по мнению некоторых исследователей, имела целью дискредитировать Ивана Грозного как претендента на польский престол во время бескоролья в Речи Посполитой в 1573 г.

Создавая свое сочинение, Курбский обнаруживает великолепное знание Священного Писания, сочинений Отцов Церкви (что особенно будет заметно в его переписке с многочисленными корреспондентами). Текст сочинения свидетельствует также о знакомстве Курбского с такими источниками, как «русские летописные книги» (имеется в виду, скорее всего, «Летописец начала царства»), космографии, «Хроника» Сигизмунда Герберштейна.

«История» является важным этапом в развитии русской историографии. Она одной из первых знаменует собой ее переход к тематическому принципу разделения повествования в отличие от традиционного погодного. Отказ от погодного разделения повествования был характерен и для других сочинений того времени (например, тот же «Летописец начала

царства», «Казанская история»), но «История о великом князе Московском» отличается от других сочинений тем, что она подчиняется единой цели. Курбский не столько писал историю царствования Ивана Грозного, сколько стремился объяснить превращение Ивана в кровожадного тирана.

Задание 14. Максимум 10 баллов

Приведите известные вам сведения о биографии автора текста (если он известен) или лиц, непосредственно причастных к его созданию (если они известны). Перечислите имена его (или их) единомышленников и оппонентов, дайте краткую характеристику его (или их) позиции относительно событий, явлений и/или процессов, с которыми связано возникновение источника.

Ответ:

(1) См. №№ 12-13. Оппоненты – Олег Святославович, Святополк Изяславович (двоюродный брат и предшественник на киевском престоле).

(2) Епифаний Премудрый (ум. ок. 1420) - Немногие сведения, которыми мы располагаем о его жизни, черпаются из его сочинений, из которых крупнейшие — жития его учителей Стефана Пермского и Сергия Радонежского. Некоторые выражения в «Похвальном слове Сергию» дали основание предполагать, что Епифаний побывал в Византии; здесь он, очевидно, выучил греческий язык, знакомство с которым обнаруживается в его сочинениях. Последние годы жизни писатель провел в Троицкой лавре, где и умер между 1418 и 1422 г. О Пахомии Логофете см. п. 12. В числе единомышленников Епифания и Пахомия – политические и церковные деятели, боровшиеся за объединение Руси вокруг Москвы и усиления позиций Московской митрополии – Дмитрий Донской, митрополит Алексей Чудотворец, Василий II Васильевич, В числе противников – новгородские и тверские сторонники ограничения роли Москвы (Борецкие и др.).

(3) См. №12. В период «Избранной рады» (термин А.М. Курбского) его сподвижники (по мнению Р.Г. Скрынникова) – бояре князь Иван Мстиславский, князь Владимир Воротынский, князь Дмитрий Палецкий, Иван Шереметев, Михаил Морозов, Дмитрий Курлятьев-Оболенский, Данила Романо-Захарьин, Василий Юрьев-Захарьин, дети боярские Алексей Адашев и Игнатий Вешняков, дьяк посольского приказа Иван Висковатый и печатник Никита Фуников. В дальнейшем – сближение с противниками (не только Ивана Грозного, но и России), с Дмитрием Курлятьевым-Оболенским (пытавшимся бежать за границу) и др. Противники – Иван Грозный (после 1564 г.), опричники дворянин Малюта Скуратов (Григорий Лукьянович Скуратов-Бельский), боярин Алексей Басманов, князь Афанасий Вяземский и др.

Задание 15. Максимум 10 баллов

Объясните, какое значение для дальнейшего хода отечественной истории имели события, явления и/или процессы, обусловившие возникновение источника. Свою точку зрения подтвердите историческими фактами и аргументами теоретического характера.

Ответ:

(1) «Поучения» - ответ на подымающуюся волну усобиц, окончательно уничтоживших политическое единство Древней Руси (при всей его относительности). Причина усобиц – ранний, незрелый характер древнерусской государственности, опиравшейся на семейные связи Рюриковичей, в конечном итоге, ее и погубившие. Ключевое значение, однако, имели утрата своей роли «пути из варяг в греки», развитие колонизации земель северо-восточной Руси, распространение вотчинного землевладения, рост численности и влияния княжеских дружин и местного боярства, как дружинной верхушки, становление местных княжеско-политий. Известна негативная роль раздробленности как фактора, облегчившего монгольское завоевание в 13 веке.

(2) Укрепление русской Церкви (с центром в Москве), рост влияния монашества, за что выступали Сергей Радонежский и оба автора его жития, объективно способствовали росту влияния Москвы в северо-восточной Руси, укрепления ее роли объединителя русских земель.

(3) В противостоянии двух ключевых тенденций, проявившихся не только в России, но и во всей Европе в 16 в, а именно – укрепления централизованного государства (в форме самодержавия) и сохранения децентрализованной модели того типа, который сложился в Речи Посполитой с ее «шляхетской демократией», т.е. идеала Андрея Курбского, – победил первый вариант. Что предопределило территориальный рост России в 17-18 веках, увеличение численности ее населения и расцвет культуры. Идеи же Андрея Курбского, защитника интересов узкой прослойки княжеско-боярской знати, де-факто исключали вероятность развития страны в этом направлении.

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования**

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Олимпиада школьников РАНХиГС по Истории

2022 – 2023 учебный год

8-9 класс

Заключительный этап

Вариант 2.

Часть А

Посмотрите кадр из кинофильма и выполните задания 1-3



Задание 1. Максимум 5 баллов

Укажите название кинофильма, из которого взят этот кадр, год его выпуска и фамилию режиссера. Изложите сюжет, которому посвящен фильм. Укажите в своем ответе, к какому историческому периоду относится действие? Какие исторические события этого периода вам известны? Какие из них нашли отражение или упоминаются в фильме? Аргументируйте свою точку зрения.

Ответ:

«Иван Грозный», 1 серия (1944), Сергей Эйзенштейн. 1 серия существенно отличается по содержанию от второй, по существу, представляя собой отдельное произведение (изначально планировалось три серии).

Первая серия начинается с венчания на царство Великого князя московского и всея Руси Ивана Васильевича, который провозглашает себя царем и произносит речь о необходимости защитить Россию от внутренних и внешних врагов, не желающих видеть её

великой державой. Сам митрополит Пимен даёт молодому Ивану скипетр и державу, но после приходит в удивление от смелой речи царя. Присутствующие при коронации бояре и иностранные послы тревожно перешёптываются.

В следующей сцене показана свадьба Ивана с представительницей боярского рода Захарьиных Анастасии Захарьиной-Юрьевой. В Анастасию влюблён один из приближённых царя, князь и воевода Андрей Курбский, но Анастасия отвергает его домогательства. Одновременно боярин Федор Колычев просит у царя позволения уйти в монастырь. Во время пира в палаты врывается толпа простолюдинов во главе с Малютой Скуратовым и юродивым, возмущённых всевластием знатных боярских родов, причём сам юродивый сообщает царю о пожаре и причастности к нему представителей боярского рода Глинских. Однако царь успокаивает толпу. В этот момент в зал заходит посол Казанского ханства, объявляющий Руси войну и протягивающий царю нож, чтобы тот сам себя зарезал. Оскорблённый Иван объявляет войну Казани, а Малюта угрожает ханскому послу.

Идущую на Казань русскую армию формально возглавляет князь Курбский, но он показывает себя неумелым командующим, жестоко мучающим татарских пленных. По предложенному Иваном Васильевичем плану русские под предводительством Малюты делают подкоп под стенами и закладывают туда порох. После того, как внутри крепости раздаются взрывы, туда врываются русские солдаты и Казань оказывается захвачена. Одновременно царь Иван знакомится с Алексеем Басмановым, услышав, как он возмущается боярским правлением.

После возвращения из Казани Иван тяжело заболевает. На смертном одре он приказывает приближённым присягнуть своему сыну младенцу Дмитрию, чтобы сохранить страну единой. Царь даже бросается в ноги боярам и угрозой и мольбами просит их совершить обряд присяги. Ефросинья Старицкая, считающая, что монарх должен быть «боярским царём», призывает всех принести присягу своему сыну Владимиру, слабому и управляемому молодому человеку. Более того, она насаждает на князя Курбского и напоминает ему про татарскую стрелу, от которой царь спасся благодаря Курбскому. Когда Иван теряет сознание, все считают его мёртвым и начинают присягать Владимиру. Курбский колеблется, но царица, благосклонности которой он пытается добиться, сообщает ему, что Иван жив. Он присягает Дмитрию, что приводит в изумление княгиню Старицкую и бояр. Выздоровевший Иван награждает тех, кто сохранил верность ему: Курбский получает в командование войска на западной границе, а Алексей Басманов — на южной.

Царь ведёт разговор с дьяком и отправляет его в качестве посла к английской королеве Елизавете. Он идёт в покои к жене и там получает известие о том, что Курбский потерпел поражение и переметнулся на сторону литовцев. Тем временем Евфросинья составляет заговор с целью убийства Анастасии. Она оставляет в палатах кубок с отравленным вином, которое Иван подаёт больной Анастасии, когда та просит пить. Царица умирает. Во время отпевания Анастасии Иван приходит в отчаяние, причём митрополит Пимен, читая заупокойную, постоянно делает намёки на царскую тиранию. Басманов-старший предлагает царю окружить себя верными людьми, такими, как молодой сын Басманова Федор — так появляется опричина. Иван отрекается от престола и уезжает в Александрову слободу — только для того, чтобы вернуться на царство, когда в слободу к царю начали стекаться толпы простых людей после получения на Москве вестей об его отречении.

Задание 2. Максимум 5 баллов

В какой период истории нашей страны был снят этот фильм? Какие важнейшие события этого времени вам известны? Можно ли связать содержание фильма с каким-либо из этих событий? Аргументируйте свою позицию.

Ответ:

Фильм снят в период Великой Отечественной войны. Съёмки первой серии велись в Алма-Ате в 1943-1944 гг., в 1944 г. фильм вышел на экране. Обстановка коренного перелома в ходе войны, вызвавшая рост национального самосознания, очень ощущается в фильме. Вместе с тем, подчеркивание личной роли царя в происходящих событиях явно перекликалось с ролью Сталина в годы войны. Эйзенштейн пошел еще дальше и во второй серии (снималась в 1945 г.), рассказывая об опричнине, иносказательно указал и на негативные аспекты личной власти Сталина, из-за чего фильм вышел только в 1958 г.

Задание 3. Максимум 5 баллов

Какие другие произведения художественной литературы и/или искусства (помимо кинофильмов), посвященные этому же событию (или периоду) вы можете назвать (не менее 3 названий)? Какое из них, как вам кажется, наиболее точно отражает суть события (периода), о котором идет речь? Обоснуйте свою точку зрения.

Ответ:

Фигура Ивана Грозного в ее трагической противоречивости традиционно привлекает внимание деятелей искусства.

Литература и театр: А.К. Толстой (пьеса «Смерть Иоанна Грозного», повесть «Князь Серебряный»), А.Н. Островский («Василиса Мелентьевна»), М. Булгаков («Иван Васильевич») и др.

Живопись: Репин И.Е. («Иван Грозный и сын его Иван»); К. Маковский («Смерть Ивана Грозного»).

Скульптура: М. Антокольский («Иван Грозный» ГРМ и ГТГ), М. Микешин (портрет на памятнике 1000-летия России в Великом Новгороде),

Музыка: Н. Римский-Корсаков (опера «Псковитянка»)

При ответе на вопрос о предпочтениях основным критерием оценки является уровень аргументации.

Часть Б

Внимательно прочтите фрагмент источника с описанием событий сражения (операции, военной кампании), рассмотрите изображения и карты и выполните задания 4-7.

«В свою пору, назначенную в диспозиции, оба корпуса, как князя Репнина, та и Боура, перешли на высоты за речку ... (1), а в 12 часу ночи на 7-е число Его Сиятельство пошел туда же и с армией тремя колоннами. Особливое рачение и искусство и при сем случае к удовольствию главнокомандующего показал генерал-квартирмейстер Боур учреждением дорог и мостов на переправе столь порядочных, что самой мраке ночи не мог нимало помешать, ни остановить наше движение в которой-либо части. Но прежде зори могла подняться армия на высоты за ... (1) речкой, куда передовые корпуса уже взошли, и

построить свой фронт прежде совершенного еще рассвету. Татарские пикеты, согнанные движением корпуса господина Боура, возвестили в неприятельском лагере шествие на них наших войск, и по сему сперва в их лагере показался огонь и дым превеликий от зажигания пороху, что они за сигнал имеют тревоги. Потом начался крик и обыкновенное мешание во все стороны от сна воспрянувших второпях людей. Первое, к чему они прибегнули, было открытие сильной по нас с батареей канонады. Не давая неприятелю опомниться, тотчас приказал Его Сиятельство генерал-поручику князю Репнину и генерал-квартирмейстеру Боуру с их впереди стоявшими корпусами начинать атаку на неприятельский лагерь с правой его стороны, а сам, между тем, построив армию в каре, поспешал также приступить к неприятельскому ретраншементу. Как уже наши корпуса сопротивным огнем досягая неприятеля приближались к его ретраншементу, то все татары, которых был лагерь с правого флангу, выбежали и повели свое движение на левый фланг идущей армии, пробираясь туда ложиной тут случившейся. Таково стремление точас учинил бесплодным Его Сиятельство главнокомандующий, повелев генерал-поручику графу Брюсу от его третьей дивизии командировать одну бригаду пехоты в ложину, который, употребив к тому генерал-майора Римского-Корсакова с полками пехотными Санкт-Петербургским и Апшеронским и батареей большой артиллерии под командою генерал-майора Внукова, первыми выстрелами отбил и обратил в бег от той стороны неприятеля. <...> Лишь только наши корпуса начали пробиваться в лагерь неприятельский с правой стороны, и уже пушечными выстрелами ознаменовал и свой приступ на левом фланге генерал-поручик Племянников, то его Сиятельство, препоруча вести далее построенную им армию в порядке боя генералу-аншефу Олицу, а левую сторону предохранять генерал-поручику графу Брюсу, сам поскакал к атакующим неприятельский лагерь корпусам. <...> Помянутый генерал-поручик [Племянников], разделив свой корпус на два каре... преодолел все трудности и под выстрелами своих батарей, снося таковые же из лагеря неприятельского, овладел его сим лагерем, отразивши многократные неприятельские нападки на фронт при вхождении на холм, и уже будучи внутри ретраншемента, ибо турки в сем месте столь долго противились, что еще огонь не переставали в той части, как уже с ряду один по другом другими корпусами заняты были три первые отделенные их лагеря. Сие сражение с 4-го часа поутру, а полная наша победа свершилась в 12 часов по полудни, когда уже Его Сиятельство познавши, что бегущего неприятеля по выбитии из лагеря не было способа пехотой настигнуть... приказал остановиться и, подъезжая ко всякому частному командиру, благодарил его за его усердие и храбрость, равно и всем подчиненным за их труды способствовавшие сей победе. <...> Урон неприятельский в убитых сочтен при погребении тел в самом лагере до тысячи человек, кроме погибших в преследовании и бросившихся в топи и тростник, на левом берегу Прута находящийся, где также перебиты, но их не было времени исчислить».

Задание 4. Максимум 5 баллов

Заполните пропуски в тексте (обозначены многоточием и цифрами). Укажите, о каком сражении идет речь? Как назывался военный конфликт, с которым связано это сражение? Назовите его участников, место и дату этого события. Охарактеризуйте его военно-политические результаты.

Ответ:

Пропуск-Ларга

Победа русской армии под командованием П.А. Румянцева (38 000 солдат при 115 орудиях) над турецко-татарской армией Каплан-Гирея (до 80 000 человек) 7 (18) июля 1770 г. при р. Ларге (приток р. Прут), в современной Молдавии. Потеряв более 1000 человек убитыми и до 2000 человек пленными, а также всю артиллерию и обоз, Каплан-Гирей отступил на соединение с главной турецкой армией, стоявшей у Исакчи. Русские войска в сражении на р. Ларге потеряли ок. 100 человек убитыми и ранеными. Следствием победы стало укрепление позиций русских войск в дунайских княжествах в ходе русско-турецкой войны 1768-1774 гг. В свою очередь, эти позиции давали возможность дальнейшего продвижения на Константинополь.

Задание 5. Максимум 5 баллов

Из представленных изображений выберите изображение полководца, сыгравшего решающую роль в этом сражении. Назовите его имя, отчество и фамилию, исторический период, на который приходится его военная деятельность. Укажите, в каких еще сражениях он принимал участие? Какое место он занимает в исторической памяти своей страны? Что вы можете сказать о других представленных изображениях? Дать развернутый ответ.



(1)



(2)



(3)

Ответ:

(1) Неизвестный художник. Портрет Александра Ивановича Глебова. 1770-е гг. Государственная Третьяковская галерея.

Глебов – генерал-прокурор Правительствующего Сената.

(2) Неизвестный художник. Портрет Петра Александровича Румянцева. Конец 18 века. ГИМ.

(3) Левицкий Д. Г. Портрет Александра Дмитриевича Ланского. 1782 г. Государственный русский музей.

Ланской – генерал-майор инженерных войск, кавалер многих орденов. С 1784 г. – генерал-адъютант, генерал-поручик.

Расчет на то, что участники олимпиады узнают портрет П.А. Румянцева, широко представленный в сети Интернет.

Петр Александрович Румянцев (Румянцева-Задунайский) (1725-1796) – выдающийся военный деятель, генерал-фельдмаршал. Во время Семилетней войны – командир дивизии, участник битв при Гросс-Егерсдорфе (1757) и Кунерсдорфе (1759), первым вступил в оставленный врагом Берлин (1760), командовал осадой и взятием крепости Кольберг (Восточная Пруссия) (1761). В годы русско-турецкой войны 1768-1774 гг. осуществлял общее руководство войсками в Причерноморье, одержал победы при реках Ларга (07.07.1770) и Кагул (21.07.1770), разгромив наиболее могущественную группировку

Ответ:

(1) Сражение на р. Рымник 22 сентября 1789 г. Одна из решающих битв завершающего этапа второй русско-турецкой войны (1787-1791). Суворов.

(2) Сражение при Руцук 22 июня 1811 г. Решающая битва русско-турецкой войны 1806-1812 гг. Кутузов.

(3) Сражение при реке Ларге.

Главное указание – фамилии русских генералов, часть которых упоминаются в тексте источника.

Задание 7. Максимум 5 баллов

Выберите изображение предмета вооружения, использовавшегося в сражении, информация о котором содержится в письменном источнике. Обоснуйте свою позицию, подтвердив ее историческими фактами и аргументами теоретического характера. Укажите, каким образом использовался этот предмет в ходе военных действий в соответствующий период. Что вы можете сказать о других предметах, изображения которых представлены?



(1)



(2)



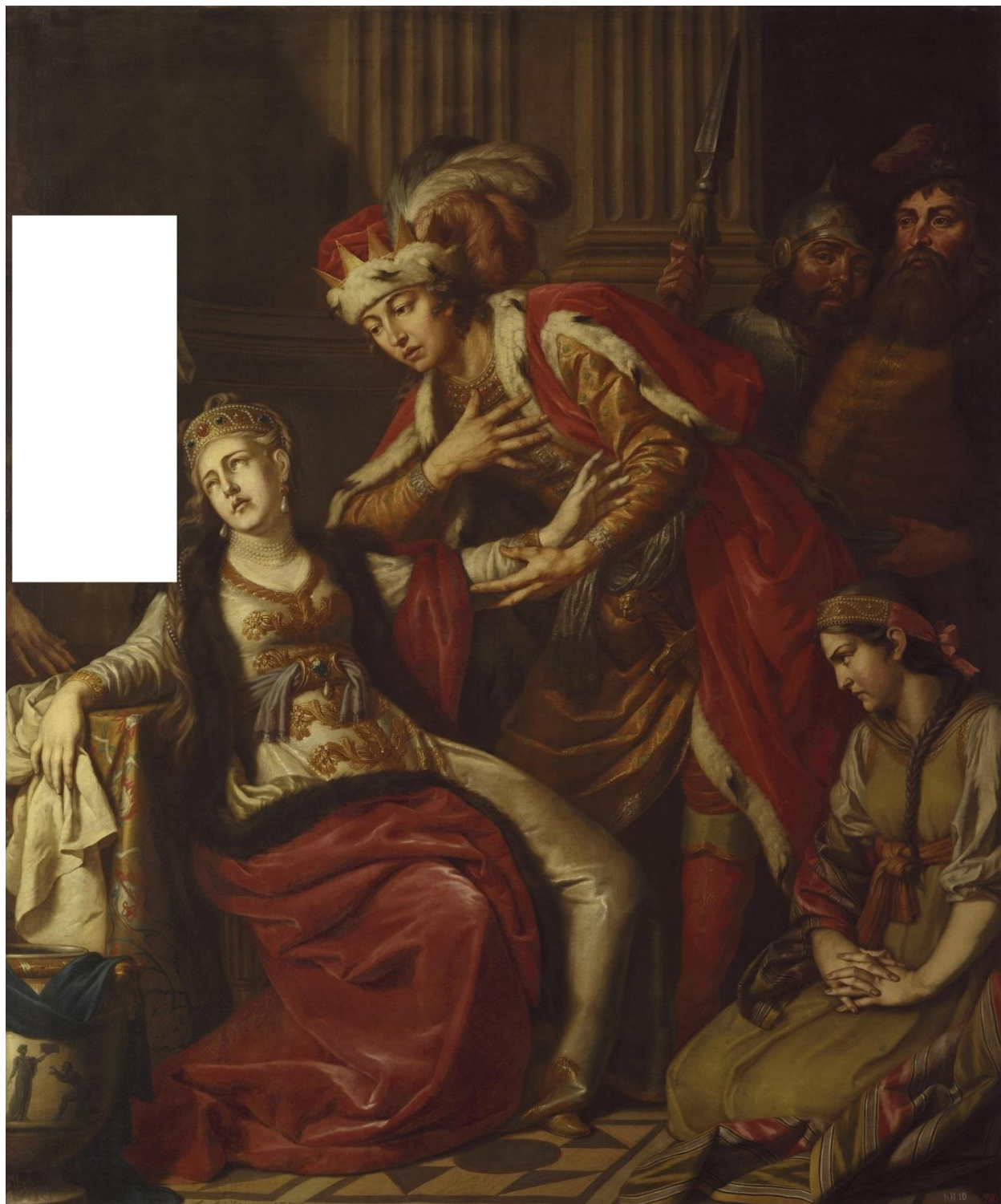
(3)

Ответ:

- (1) Пистолет-мушкетон начала 18 века. В дальнейшем этот тип пистолетов вышел из употребления.
- (2) Пара турецких пистолетов, 18 век. Выделяются по характерному декору и по типу, характерному для кремневых пистолетов середины-второй половины 18 века.
- (3) Револьвер, 1840-е гг. Даже поверхностного взгляда достаточно, чтобы понять, что в 18 веке пистолеты такого типа не использовались.

Часть 3

Внимательно рассмотрите изображение сюжета из отечественной истории, фрагмент которого скрыт, и выполните задания 8-10



Задание 8. Максимум 5 баллов

Укажите название произведения, имя его автора (если оно известно) и место его хранения в настоящее время. Определите изображенное историческое событие, дайте ему краткую характеристику.

Ответ:

Антон Павлович Лосенко (1737-1773). «Владимир перед Рогнедой» (1770). Государственный русский музей. Событие – неудачное сватовство Владимира к Рогнеде, дочери Рогволода, полоцкого князя. Владимир, в 972 г. вступивший в борьбу за киевский престол, захватил Полоцк и перебил семью Рогволода, перед тем изнасиловав Рогнеду на глазах у еще живого отца и двух братьев. Ранее Владимир неудачно сватался к Рогнеде, но она предпочла «робичичу» (сыну рабыни) Ярополка, его старшего брата, в то время княжившему в Киеве.

Задание 9. Максимум 5 баллов

Укажите, к какому художественному направлению принадлежал автор этого изображения. Что вы знаете об этом направлении? Какие художественные особенности, свойственные манере представителей этого направления, отразились в представленном изображении? Какие еще произведения (в том числе – выполненные в других жанрах), относящиеся к тому же художественному направлению и тому же хронологическому периоду вам известны?

Ответ:

А. П. Лосенко был представителем (нео)классицизма, художественного направления, эстетика которого была характерна для эпохи Просвещения с его культом культуры Древней Греции и Древнего Рима. Об этом говорит и сюжет картины (историческая тематика), и ее композиция, позы и жесты участников, их одежда, острота эмоций, соотносящихся с атмосферой греческой трагедии.

Произведения: А. П. Лосенко («Прощание Гектора с Андромахой» (1773), «Зевс и Фетида» (1769), «Жертвоприношение Авраама» (1765) и др.); И. А. Акимов («Самосожжение Геркулеса...» (1782), «Сатурн с косой» (1802), «Прометей делает статую по приказанию Минервы» (1775) и др.), портреты Дмитрия Левицкого, Федора Рокотова и др. Скульптура Михаила Ивановича Козловского, Федота Ивановича Шубина и др.

Задание 10. Максимум 5 баллов

Объясните, что изображено на закрытом фрагменте? Как скрытая часть изображения связана с основным сюжетом картины? Дайте развернутый ответ.

Ответ:

На закрытом фрагменте изображена женщина (вероятно, кормилица), утирающая слезы платком, предчувствующая трагическую судьбу своей воспитанницы. Этот фрагмент – предсказание такой судьбы, о которой в остальном как будто ничего не говорит.

Часть 4

Выберите фрагмент исторического источника из трех предложенных вариантов и напишите историческое эссе, выполнив задания 11-15.

Фрагмент 1

Полезно, братья, чтение книг каждому христианину, ибо сказал блаженный: «Хранящие откровения Его всем сердцем — взыщут Его». Что это — «хранящие откровение Его»? — Читая книги, не старайся быстро читать от главы до главы, но вдумайся, о чем говорят книги и слова их, трижды возвращаясь к каждой главе. Ибо сказано: «В сердце моем сокрыл Я слова твои, чтобы не согрешить пред тобою». Не сказано «устами лишь произнес», но — «в сердце сокрыл, чтобы не согрешить пред тобою», — подразумевая глубины написанного, направляемый ими. Скажу и я: «Узда и правит конем, и сдерживает его, сущность же праведного — в книгах его».

Ни корабля без гвоздей не сделать, ни праведника — без чтения книг, и как у пленников на уме родители их, так у праведника — чтение книг. Воину красота — оружие, а кораблю — паруса, так и праведнику — чтение книг. «Открой, — сказал, — очи мои, — и постигну чудо закона твоего», — ибо очами он называет воображение внутреннее, и так далее; «Не сокрой от меня заповедей твоих», — так понимай, что не от глаз скрывай, но от разума и от сердца. Потому и осудил уклоняющихся от ученья, говоря: «Прокляты избегающие заповедей Твоих...» Потому и сам себя похвалил, говоря: «Как сладки слова твои, слаще меда устам моим, дороже тысяч золота и серебра». И восхвалил, говоря: «Возрадуюсь я о словах твоих, обретая великую прибыль», прибылью называя слово Божье и говоря: «Обрел, недостойный, я дар поучаться словам Твоим день и ночь», — так и мы, братия, постигаем ушами разума услышанное и познаем силу и смысл святых книг.

Послушай же жития святого Василия и святого Иоанна Златоуста, и святого Кирилла Философа, и многих других святых, как о них говорят впервые о них поведавшие: с детства предавались они святым книгам, а после и на добрые дела подвиглись. Смотри же, что начало добрым делам в поучении книг святых! Так вот, примером этих святых и подвигнемся мы на путь жития их и на дела их, и станем всегда научиться их книжным словом, исполняя их волю, как велят они; тогда и будем достойны мы вечной жизни во веки. Аминь.

Фрагмент 2

«И призвал князь к себе княгиню свою, и других сыновей своих, и бояр своих, и сказал: «Послушайте меня все. Вот и отхожу я к Господу моему. Ты же, дорогая моя княгиня, будь детям своим за отца и мать, укрепляя дух их и наставляя все делать по заповедям Господним: послушными и покорными быть, Бога бояться и родителей своих почитать, и страх пред ними хранить в сердце своем во все дни жизни своей». И сказал сыновьям своим: «Вы же, сыны мои, плод мой, Бога бойтесь, помните сказанное в Писании: “Чти отца и мать, и благо тебе будет”. Мир и любовь между собой храните. Я же вручаю вас Богу и матери вашей, и в страхе перед нею пребудете всегда. Повяжите заветы мои на шею себе и вложите слова мои в сердце ваше. Если же не слушаете родителей своих, то вспомните потом написанное: “Проклятие отца дом детей его разрушит, а вздохи матери до конца искоренят”. Если же слушаете — будете долго жить на земле, и в благоденствии пребудет душа ваша, и умножится слава дома вашего, враги ваши падут под ногами вашими, и иноплеменики побегут пред лицом вашим, избавится от невзгод земля ваша, и

будут нивы ваши изобильны. Бояр своих любите, честь им воздавайте по достоинству и по службе их, без согласия их ничего не делайте. Приветливы будьте ко всем и во всем поступайте по воле родителя своего».

И сказал боярам своим: «Подойдите ко мне, да поведаю вам, что совершил я в жизни своей. Старцы — что отцы мне были, средних лет мужи — словно братья, молодые же — как дети. Знаете привычки мои и нрав: при вас я родился, на глазах у вас вырос, с вами и царствовал и землю Русскую держал двадцать семь лет, а от рождения мне сорок лет. И воевал с вами против многих стран, и супротивным страшен был в бранях, и поганых попрали Божьей помощью, врагов покорил, княжество укрепил, мир и тишину на земле водворил. Отчину свою, которую передал мне Бог и родители мои, с вами сберег, чтил вас и любил, под вашим правлением свои города держал и великие волости. И детей ваших любил, никому зла не причинял, ничего силой не отнимал, не досаждал, не укорял, не разорял, не бесчинствовал, но всех любил и в чести держал, и веселился с вами, с вами же и горе переносил. Вы же назывались у меня не боярами, но князьями земли моей. Ныне же вспомните о словах своих, сказанных мне в свое время: “Должны мы, тебе служа и детям твоим, за вас головы свои сложить”. Скрепите их правдою, послужите княгине моей и детям моим от всего сердца своего, в часы радости повеселитесь с ними, а в горе не оставьте их: пусть сменится скорбь ваша радостью. Да будет мир между вами».

И, призвав сначала сына своего старшего, князя Василия, на старейший путь, передал в руки его великое княжение — стол отца его, и деда, и прадеда, со всеми пошлинами, и передал ему отчину свою — Русскую землю. И раздавал каждому из своих сыновей: передал им часть своих городов в отчину, и каждому долю в княжении их, где кому из них княжить и жить, и каждому из них дал по праву его землю. Второму сыну своему, князю Юрию, дал Звенигород со всеми волостями и со всеми пошлинами. Третьему же сыну своему, князю Андрею, дал город Можайск, да другой городок — Белоозеро, со всеми волостями и со всеми пошлинами; это княжение было когда-то Белозерским. Четвертому же сыну своему, князю Петру, дал город Дмитров со всеми волостями и со всеми пошлинами.

И так утвердил он все это золотопечатной грамотой, и, поцеловав княгиню, и детей своих, и бояр своих прощальным целованием, благословил их, и, сложив руки на груди, предал святую свою и непорочную душу в руки истинного Бога девятнадцатого мая, в день памяти святого мученика Патрикия, на пятой неделе после Пасхи в среду, в два часа ночи. Тело его честное осталось на земле, душа же его святая в небесную обитель вселилась».

Фрагмент 3

« <...> После этого нам стало известно, что к Двинской пристани прибыл от тебя посол Томас Рандольф, и мы милостиво послали к нему своего сына боярского и приказали ему быть приставом при поселе, а послу оказали великую честь. А приказали спросить его, нет ли с ним Антона, он же нашему сыну боярскому ничего не сказал и начал говорить о мужицких торговых делах; а Антон с ним не пришел.

Когда он приехал в наше государство, мы много раз ему указывали, чтобы он известил наших бояр о том, есть ли у него приказ от тебя о делах, о которых мы передали тебе с Антоном. Но он нелепым образом уклонился. А писал жалобы на Томаса и на Ральфа и о других торговых делах писал, а нашими государственными делами пренебрегал. Из-за этого-то твой посол и запоздал явиться к нам; а затем пришло Божье послание — моровое поветрие, и он не мог быть принят. Когда же время пришло и Божье послание — поветрие

— кончилось, мы его допустили пред свои очи. Но он опять говорил нам о торговых делах. Мы высылали к нему своего боярина и наместника вологодского князя Афанасия Ивановича Вяземского, печатника своего Ивана Михайлова и дьяка Андрея Васильева и велели его спросить, если ли у него поручение по тем делам, о которых мы передавали тебе с Антоном. Он ответил, что такое поручение с ним тоже есть. А мы поэтому оказали ему великую честь, и он был принят нами наедине. Но он говорил о тех же мужицких торговых делах и лишь изредка касался того дела. А нам в то время случилось отправиться в нашу вотчину Вологду, и мы велели твоему послу Томасу ехать с собой. А там, в Вологде, мы выслали к нему своего боярина князя Афанасия Ивановича Вяземского и дьяка Петра Григорьева и велели с ним переговорить, как лучше всего устроить между нами это дело. Но посол твой Томас Рандольф все время говорил о торговом деле, и едва его убедили поговорить о тех делах. Наконец договорились об этих делах, как следует эти дела устроить, написали грамоты и привесили к ним печати. Тебе же, если тебе это было бы угодно, следовало таким же образом написать грамоты и прислать к нам послами достойных людей и с ними вместе прислать Антона Янкина. Прислать Антона мы просили потому, что хотели его расспросить, передал ли он тебе те слова, которые мы ему говорили, удобны ли тебе наши предложения и каковы твои о них намерения. И вместе с твоим послом послали своего посла Андрея Григорьевича Совина.

Ныне ты к нам отпустила нашего посла, а своего посла с ним ты к нам не послала. А наше дело ты сделала не таким образом, как договорился твой посол. Грамоту же ты послала обычную, вроде как проезжую. Но такие дела не делаются без присяги и без обмена послами. А ты то дело отложила в сторону, а вели переговоры с нашим послом твои бояре только о торговых делах, управляли же всем делом твои купцы — сэр Ульян Гарит да сэр Ульян Честер. Мы надеялись, что ты в своем государстве государыня и сама владеешь и заботишься о своей государственной чести и выгодах для государства, поэтому мы и затеяли с тобой эти переговоры. Но, видно, у тебя, помимо тебя, другие люди владеют, и не только люди, а мужики торговые, и не заботятся о наших государских головах и о чести и о выгодах для страны, а ищут своей торговой прибыли. Ты же пребываешь в своем девическом звании, как всякая простая девица. А тому, кто хотя бы и участвовал в нашем деле, да нам изменил, верить не следовало.

И если уж так, то мы те дела отставим в сторону. Пусть те торговые мужики, которые пренебрегали нашими государскими головами и государственной честью и выгодами для страны, а заботятся о торговых делах, посмотрят, как они будут торговать! А Московское государство пока и без английских товаров не скудно было. А торговую грамоту, которую мы к тебе послали, ты прислала бы к нам. Даже если ты и не пришлешь ту грамоту, мы все равно не велим по ней ничего делать. Да и все наши грамоты, которые до сего дня мы давали о торговых делах, мы отныне за грамоты не считаем».

Задание 11. Максимум 10 баллов

Эссе должно представлять собой не набор отдельных высказываний, а единый целостный текст, связанный общностью цели, структуры и выводов.

Задание 12. Максимум 10 баллов

Определите происхождение фрагмента (название источника, из которого он взят), время составления памятника и имя автора текста (если оно известно).

Ответ:

(1) Фрагмент из «Изборника 1076 года», который представляет собой выписки из болгарского оригинала, скопированного для князя Святослава Ярославича (1027-1076), сына Ярослава Мудрого, князя черниговского и киевского князя (с 1073 г.). Выписки сделаны дьяконом Иоанном, работавшим для себя самого или для своего сына. Получилась компиляция, составленную в форме беседы мудреца с «сыном» (возможно, духовным). Не очень еще развившиеся в пословичные формы, какими они стали позднее в связи с распространением их в устном обиходе, собранные здесь изречения воспринимаются как «заповеди для ненаказанных», т. е. людей неученых и вместе с тем — еще не постигших сложные ритуалы и нормы поведения христианской культуры. Эти изречения последовательно и упорно внедряют в сознание «новых людей» — новых христиан — моральные установки христианской этики. Все актуальные для середины XI в. нравственные проблемы нашли отражение в этом сборнике, который, по оценке современных ученых, и преследовал цели практической морали. Многие статьи при переводе с греческого или в результате их обработки в Киеве претерпели идейное или художественное переосмысление; так, вполне сознательно при передаче греческой философской терминологии, особенно лексики стоицизма или неоплатонизма, приведены соответствующие славянские слова и понятия; встречаются перестановки или сокращения изречений; много отклонений и от первоначального южнославянского перевода. Текст, переработанный для нужд восточного славянина, широко использует русские формы произношения и грамматики, а также и слова: ларь вместо ковчежьць, медь вместо вино, вѣтвие вместо вѣие, поноси вместо укоряй и т.п. Большинство текстов — переводы византийских стихотворных или, во всяком случае, ритмически организованных произведений. Славянские переводчики старались передать эту особенность оригиналов, повышающую художественно-изобразительную их ценность.

К некоторым отрывкам найдены и греческие параллели, однако возможные несоответствия этим текстам славянской версии не учитывались при переводе на современный русский язык.

Отдельные части Изборника получили на Руси особенную известность и неоднократно использовались в поучениях, посланиях и «словах», откуда и поступили в устную речь. Впоследствии сам принцип построения сборника стал образцом для составления других средневековых сборников нравственного содержания, стал прототипом Златой Чепи, Измарагда — с XIV в., а в конце XV в. — Домостроя.

Основания для идентификации – порядок изложения материала и характер его отбора, явно указывающий на средневековый сборник, т.е. на жанр, где наиболее известным является «Изборник 1076 года».

(2) Фрагмент взят из анонимного «Слова о житии великого князя Дмитрия Ивановича, Царя Русского», панегирика Дмитрию Ивановичу Донскому (1350-1389), великому князю Московскому с 1359 г. Похвалы умершим князьям, обычно включавшиеся в состав летописей, — традиционный жанр древнерусской литературы. «Слово о житии великого князя Дмитрия Ивановича» - одно из наиболее известных произведений жанра, не только

пышная похвала, созданная по всем правилам высокого риторического искусства, но и публицистическое произведение, в котором воспоминания о князе Дмитрие служат поводом для провозглашения важных идеологических принципов и оценки современной автору политической обстановки на Руси.

«Слово о житии...» читается в ряде летописных сводов в составе статьи 1389 г., года смерти князя Дмитрия Ивановича. Старшие его тексты находятся в Софийской первой, Новгородской четвертой, Новгородской Карамзинской летописях. Разные исследователи датируют возникновение «Слова о житии...» периодом от конца XIV – начала XV вв. до 1—2-й четверти XV в. Есть и датировка XVI в., но это скорее исключение.

Основания для идентификации – свидетельства о возрасте князя, перечень имен его наследников и др.

(3) Фрагмент взят из «Послания английской королеве Елизавете I», составленного от имени Ивана Грозного (1530-1584). Как и многие другие послания царя, оно соединяет черты дипломатического послания с характерными особенностями «грубианского» стиля Ивана IV. Послание Ивана Грозного Елизавете — яркий памятник эпистолярного творчества царя. Как и многие другие послания, оно соединяет черты дипломатического послания с характерными особенностями «грубианского» стиля Ивана IV.

Послание написано в связи с неудачей плана русско-английского союза, возникшего у Грозного в 1567 г. Идея этого союза, изложенная царем в переговорах с английским послом А. Дженкинсоном, была неприемлема для Елизаветы уже потому, что он подразумевал помощь Ивану IV в Ливонской войне, ведшейся, в частности, против Польско-Литовского государства. Реальный интерес к политическому союзу с Россией появился у Елизаветы лишь в 1580-х гг., когда готовилось нашествие испанской Армады на Англию и Филипп II попытался привлечь к войне и русского царя. Но в 1560-х гг. угроза испанского нападения еще не возникла, а с Польшей Англия имела не менее тесные торговые связи, чем с Московским государством. В инструкциях, данных в июне 1568 г. послу Рандольфу, ближайший сподвижник Елизаветы лорд-казначей Сесиль (Берли) писал: «Таковыми общими и благопотребными речами имеете вы удовольствовать его, не давая повода вступать в какие-либо особые трактаты и договоры для заключения между нами такого союза, который называется наступательным и оборонительным...». Соответствующее этим инструкциям поведение английских дипломатов и вызвало резкую реакцию Ивана IV. Послание публикуется по фотокопии с подлинной рукописи (свитка) XVI века, хранящейся в лондонском Публичном архиве (Public Record Office) S. P. 102/49. Датировка – 1568 г.

Основания для идентификации – упоминания о короле Филиппе II (современнике Ивана Грозного и Елизаветы), английские имена (пусть и видоизмененные), позволяющие идентифицировать отношения с Британией, специфический «ругательный» стиль послания, указывающий на Ивана Грозного и др.

Задание 13. Максимум 10 баллов

Изложите краткое содержание источника в целом; постарайтесь связать его с условиями, временем, обстоятельствами и местом возникновения текста.

Ответ:

(1) см. №12.

(2) Биографические сведения о Дмитрии Донском и исторические данные мало интересуют автора. В начале подчеркивается преемственность Дмитрия по отношению к великому князю Владиру I и то, что он «сродник» святых князей Бориса и Глеба. Упоминаются битва на Воже и Мамаево побоище. Как в этих частях «Слова о житии», так и в других, где подразумеваются какие-то конкретные события; ведется не столько рассказ о них, сколько дается их обобщенная характеристика. Основное же содержание «Слова» — похвальные тирады Дмитрию и философские, весьма сложные размышления автора о величии князя. Сравнивая своего героя с библейскими персонажами, писатель подчеркивает превосходство своего героя над ними («Аврама ли ты уподоблю? но тому убо верую уподобися, а житием превзыде паче оного» и т. п.). В этом же ряду сравнений Дмитрий выступает как наиболее великий правитель из всех известных мировой истории.

Особо выделяется в «Слове» плач жены Дмитрия Донского, княгини Евдокии, проникнутый глубокой лиричностью. На нем отразилось влияние народной вдовьей причети. Плач Евдокии пользовался большой популярностью у древнерусских книжников, которые часто вносили его переработки в повествования о кончине князей.

(3) Содержание послания – недовольство составом и полномочиями английских посольств, прибывавших в Россию со времен короля Эдуарда VI (1536-1553), которых интересовало лишь установление торговых связей, но не военно-политические отношения, на чем настаивал Иван Грозный. Скрупулезно перечисляются имена посланников (Ричард Ричардов, Ричард Грей, Антон Янкин, Эдуард Гудыван, Юрий Милдентов, Томас Рандольф и др. (см. фрагмент)) и объясняются причины недовольства.

Задание 14. Максимум 10 баллов

Приведите известные вам сведения о биографии автора текста (если он известен) или лиц, непосредственно причастных к его созданию (если они известны). Перечислите имена его (или их) единомышленников и оппонентов, дайте краткую характеристику его (или их) позиции относительно событий, явлений и/или процессов, с которыми связано возникновение источника.

Ответ:

(1) Известно только имя составителя Изборника – дьякон Иоанн, входивший в окружение князя Святослава Ярославича. В числе его единомышленников – образованные представители духовенства, сторонники глубокой и последовательной христианизации, начиная со времен митрополита Иллариона (ум. в 1055 или 1056 г.). Противники – тайные сторонники язычества.

(2) Автор Слова неизвестен. Очевидно, однако, что в числе единомышленников автора – политические и церковные деятели, боровшиеся за объединение Руси вокруг Москвы и усиления позиций Московской митрополии – Дмитрий Донской, митрополит Алексей Чудотворец, Василий II Васильевич. В числе противников – новгородские и тверские сторонники ограничения роли Москвы (Борецкие и др.).

(3) Главный автор послания – Иван Грозный. Его взгляды, друзья и враги известны. Оценка выставляется с учетом подробности изложения и глубины понимания политических проблем истории России времен Ивана Грозного.

Задание 15. Максимум 10 баллов

Объясните, какое значение для дальнейшего хода отечественной истории имели события, явления и/или процессы, обусловившие возникновение источника. Свою точку зрения подтвердите историческими фактами и аргументами теоретического характера.

Ответ:

(1) «Изборник 1076 года» - свидетельство развития как процесса христианизации Руси, так и приобщения ее к высшим достижениям европейской культуры. Их осмысление сопровождалось переводом на древнерусский язык (в результате чего последний получал планомерное развитие) и выделением наиболее существенных мест, что и дало начало Изборнику.

(2) Характер и содержание «Слова о житии и о преставлении Дмитрия Ивановича...» предопределили стиль «Степенной книги царского родословия», одного из важных идеологических литературных памятников XVI столетия [4]. По характеру своего панегирического стиля к «Слову о житии и о преставлении» близко примыкает «Слово похвальное тверскому князю Борису Александровичу». С точки зрения политических идей доминирует представление о лидирующей роли Москвы в северо-восточной Руси.

(3) «Послание английской королеве Елизавете I» - важный памятник не только дипломатического делопроизводства, но и политической публицистики. Существенно отражение того факта, что в своем продвижении на Запад Россия не имеет шансов получить надежных союзников, что в полной мере отразилось в ходе Ливонской войны, а также в последующий период Смутного времени и в 17 веке.